

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2026-04-23
MÅLNR: T 8205-26
AKTBIL: 1

Stockholm den 23 april 2025

STÄMNINGSANSÖKAN

- Kärande:** NCC Sverige AB, 556613-4929 ("NCC")
170 80 Solna
- Ombud:** Advokaterna Niklas Helmer och Katarina Düring samt biträdande juristen Wiktor Pisarek
Helmer Larsson Advokatbyrå AB
Odengatan 106
113 22 Stockholm
niklas.helmer@helar.se, katarina.during@helar.se,
wiktor.pisarek@helar.se
- Svarande:** Tryg Forsikring A/S, CVR 24260666, genom Trygg-Hansa Försäkring filial, 516403-8662 ("Trygg-Hansa")
106 26 Stockholm
- Ombud:** Advokaterna Per Sjodin, Mikaela Kempe Bergner och Clara Lundin samt biträdande juristen Elin Thor
Advokatfirman NORDIA KB
Box 856
101 37 Stockholm
per.sjodin@nordialaw.com,
mikaela.kempebergner@nordialaw.com,
clara.lundin@nordialaw.com, elin.thor@nordialaw.com
- Saken:** Fastställelsetalan ang försäkringsersättning

1. TVISTEN I KORTHET

1. Med anledning av Göteborgs 400-årsjubileum beslutades 2017 att Liseberg skulle uppföra Oceana Vattenvärld ("**Oceana**"). Oceana är tänkt att bli norra Europas största vattenpark och utgör tillsammans med upplevelseboendet Grand Curiosa Hotel hörnstenar i Lisebergs så kallade Jubileumsprojekt (gemensamt "**Jubileumsprojektet**").
2. Efter upphandlingsförfarande tilldelades NCC Sverige AB ("**NCC**") uppdraget att som totalentreprenör projektera och utföra huvuddelen av Oceana, innefattande uppförande av bassänghall och anslutande torn för vattenrutschkanor. NCC är ett av de ledande bygg- och anläggningsföretagen i Norden och har omfattande erfarenhet av entreprenader av motsvarande omfattning och komplexitet.
3. Vattenattraktionerna i sig, inklusive vattenrutschkanor, hanterade Liseberg som en sidoentreprenad. Efter ett separat upphandlingsförfarande kom Liseberg att anlita det kanadensiska bolaget WhiteWater West Industries Ltd ("**WhiteWater**") som sidoentreprenör för projektering, tillverkning och installation av vattenattraktionerna till Oceana. WhiteWater är världsledande inom design och tillverkning av vattenattraktioner samt har betydande erfarenhet av och kompetens inom montage av detsamma i tema- och vattenparker runtom i världen.
4. Arbetena med uppförande av Oceana påbörjades under november 2020. Under slutskedet av dessa arbeten, den 12 februari 2024, uppstod en kraftig brand på byggarbetsplatsen. Branden fick den oerhört tragiska konsekvensen att en byggledare anlitad av Liseberg omkom. I tillägg orsakade branden synnerligen omfattande materiella skador på det närapå slutförda arbetet med vattenparken.
5. Enligt sedermera utförda brandorsaksutredningar från bland annat Statens Haverikommission ("**SHK**") uppstod branden när två så kallade omledningsrör på undersidan av vattenattraktionen "*Rattler*" sammanfogades genom en arbetsmetod som kallas för elmuffsvetsning. Dessa arbeten utfördes av underentreprenörer till WhiteWater.
6. Inför genomförandet av Jubileumsprojektet hade Liseberg tecknat en projektförsäkring hos Trygg-Hansa omfattande allrisk-, avbrotts- och ansvarsförsäkring ("**Projektförsäkringen**"). NCC är medförsäkrade under Projektförsäkringen.

7. Kort tid efter branden kom därför såväl NCC som Liseberg att anmäla försäkringsfall till Trygg-Hansa. Den 30 juni 2025 meddelade Trygg-Hansa slutliga beslut över NCC:s¹ respektive Lisebergs anmälan. Genom besluten har Trygg-Hansa nekat såväl NCC som Liseberg försäkringsskydd enligt Projektförsäkringens allriskdel och därmed också vägrat bevilja försäkringsersättning – för NCC:s del med hänvisning till att NCC har framkallat försäkringsfallet genom grov vårdslöshet eller medvetet risktagande. Såvitt avser Lisebergs anspråk har Trygg-Hansa även gjort andra invändningar, bl.a. att White Water har framkallat försäkringsfallet genom grov vårdslöshet eller medvetet risktagande samt att Liseberg inte har försäkrat intresse i sin egen försäkring avseende skada på egendom som Liseberg äger.
8. De av Trygg-Hansa framförda invändningarna är både rättsligt och faktiskt grundlösa.
9. Som angetts ovan visar föreliggande brandorsaksutredningar – inklusive den som utförts av SHK – att branden startade i samband med elmuffsvetsning som WhiteWater utförde inom ramen för sin sidoentreprenad. Att elmuffsvetsning kunde utgöra en brandrisk var på intet vis allmänt känt i byggbranschen vid tidpunkten för branden. I linje med detta finns inte heller några generella krav på utbildning eller innehav av särskilt certifikat för elmuffsvetsning.
10. Det relevanta arbetet med elmuffsvetsning av omledningsrör – vilket utfördes utomhus i minusgrader och underkylt regn samt på material som inte är lättantändligt – var inte heller att klassificera som ett så kallat ”brandfarligt hett arbete” som enligt gällande säkerhetsföreskrifter förutsatte iakttagande av särskilda säkerhetsåtgärder. Anledningen till att branden ändå uppkom var sannolikt handhavandefel av de enskilda individer hos WhiteWater som utförde den ödesdigra elmuffsvetsningen. Under alla förhållanden finns ingenting som ger stöd för att personer i ledande ställning hos NCC skulle ha gjort sig skyldiga till grovt vårdslöst agerande i förhållande till brandens uppkomst
11. Sammantaget har Trygg-Hansa nekat NCC och Liseberg avtalat försäkringsskydd i förhållande till branden på Oceana på sätt som strider mot såväl Projektförsäkringens syfte som dess uttryckliga villkor.
12. Liseberg fattade kort efter branden beslut om att återbygga Oceana. Genom avtal ingånget den 18 juli 2024 har Liseberg också uppdragit åt NCC att projektera och återuppföra Oceana. Enligt denna överenskommelse finansierar Liseberg hela återuppbyggnaden. Liseberg har emellertid förbehållit sig rätten att återkräva erlagd

¹ Bilaga K1: Trygg-Hansas avslagsbeslut den 30 juni 2025.

ersättning för det fall det skulle visa sig att NCC bar risken för branden. Det sagda innebär att NCC ännu inte lidit någon ekonomisk skada, men att det kan inte uteslutas att NCC kommer att drabbas av skada.

13. Trygg-Hansa har i avslagsbeslutet mot NCC förelagt NCC att väcka talan inom ett år från det att NCC tog del av avslagsbeslutet. NCC har begärt förlängning av den fristen. Detta har Trygg-Hansa emellertid nekat. För att vara bevarat sin rätt till försäkringsersättning för det fall NCC skulle drabbas av skada nödgas NCC inge denna stämningsansökan.
14. Liseberg har stämt Trygg-Hansa vid Stockholms tingsrätt och yrkat ersättning med cirka en miljard kronor (tingsrättens mål nr T 13341-25) med anledning av branden. Det är ändamålsenligt och till gagn för utredningen att NCC:s försäkringsanspråk prövas tillsammans med Lisebergs. Detta eftersom samtliga frågor som är relevanta för NCC:s anspråk även är relevanta för Lisebergs anspråk. Samma frågor ska alltså prövas i båda målen.

2. YRKANDEN

15. NCC yrkar att tingsrätten ska fastställa att försäkringsskydd föreligger för NCC under projektförsäkringen med nummer 25-1955146:3 med anledning av den brand som inträffade den 12 februari 2024 på Oceana i Göteborg, med den följden att NCC har rätt till försäkringsersättning motsvarande den skada som NCC kan komma att drabbas av med anledning av branden.
16. NCC yrkar ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

3. SAMMANFATTANDE GRUNDER

17. Trygg-Hansa och Liseberg har genom Projektförsäkringen ingått avtal om allrisk-, avbrotts- och ansvarsförsäkring med Trygg-Hansa som försäkringsgivare och Liseberg som försäkringstagare. NCC är medförsäkrat och har samma rättigheter som Liseberg enligt försäkringsavtalet.
18. Den skada som NCC kan komma att drabbas av med anledning av branden på Oceana omfattas och täcks av försäkringen.
19. NCC har inte framkallat branden genom grov vårdslöshet.

20. NCC måste inte antas ha handlat eller underlåtit att handla i medvetande om att detta innebar en betydande risk för att branden skulle inträffa; inte heller borde NCC ha insett att branden med stor sannolikhet skulle komma att inträffa.
21. I vart fall har inte någon person som kan identifieras med NCC agerat på ett sådant sätt att försäkringsskydd inte föreligger.
22. Det föreligger inte adekvat orsakssamband mellan påstådd grov vårdslöshet/medvetet risktagande och den uppkomna branden.

4. OMSTÄNDIGHETER I SAK

4.1 Inledning

23. I denna stämningsansökan hänvisas till ett stort antal dokument. Samtliga dessa dokument är ingivna i tvisten mellan Liseberg och Trygg-Hansa. Mot bakgrund av att NCC begär att detta mål ska handläggas tillsammans med målet mellan Liseberg och Trygg-Hansa – och då innehållet i handlingarna är ostridigt i sak – ger NCC inte in bilagorna i detta mål.

4.2 Parter och övriga involverade aktörer

4.2.1 NCC

24. NCC är ett av de ledande bygg- och anläggningsföretagen i Norden. NCC anlätades som totalentreprenör för Jubileumsprojektet med undantag för vissa sidoentreprenader, däribland leverans och installation av vattenattraktioner.

4.2.2 Trygg-Hansa

25. Trygg-Hansa ingår i Skandinavians största försäkringskoncern och bedriver försäkringsverksamhet i Sverige som en filial till det danska försäkringsbolaget Tryg Forsikring A/S. Trygg-Hansa har ställt ut Projektförsäkringen och är därmed försäkringsgivare i förhållande till Liseberg.

4.2.3 Liseberg

26. Liseberg är ett helägt dotterbolag till Liseberg Aktiebolag, som i sin tur ytterst ägs av Göteborgs Stad. Liseberg äger fastigheterna Skår 40:20 och Krokslätt 150:15. Bolagets huvudsakliga verksamhet består i att utveckla och förvalta dessa fastigheter för genomförandet av Jubileumsprojektet. För detta ändamål anlätade Liseberg, i egenskap av beställare och byggherre, bland andra NCC som totalentreprenör och

WhiteWater som sidoentreprenör. Liseberg är även försäkringstagare under Projektförsäkringen.

4.2.4 WhiteWater

27. WhiteWater grundades 1980 i British Columbia, Kanada. Företaget har idag en internationell verksamhet och anses världsledande inom design, tillverkning och installation av vattenattraktioner för äventyrsbad med 600 anställda världen över. WhiteWater har genomfört fler än 6 000 projekt under de senaste 45 åren och arbetar regelbundet med världsledande företag inom nöjesparksindustrin, såsom Disney och Legoland. På uppdrag av Liseberg utformade, tillverkade, levererade och installerade WhiteWater vattenattraktioner till Oceana. WhiteWater utförde dessa arbeten som en sidoentreprenad i förhållande till NCC:s totalentreprenad.

4.3 **Bakgrund**

4.3.1 Jubileumsprojektet

28. Lisebergs Jubileumsprojekt innefattar två huvudsakliga delar. Den första, JP1, består i upplevelseboendet Grand Curiosa Hotel som invigdes i april 2023. Den andra delen, JP2, avser den tematiserade vattenparken Oceana. Denna var (och är) tänkt att utgöra ett komplement till Lisebergs nöjespark och erbjuda äventyrsbad, med barnfamiljer och ungdomar som främsta målgrupp.
29. Delprojektet Oceana bestod av två huvudsakliga entreprenader: en totalentreprenad för bassänghallen, inklusive omklädningsdel, restaurang och källare samt ett torn där de fyra större vattenrutschkanorna startar, dvs. den entreprenad som NCC utförde; och en sidoentreprenad med avseende på vattenattraktionerna, dvs. den entreprenad som WhiteWater utförde.

4.4 **Upphandlingen och tilldelningen av aktuella entreprenadkontrakt**

30. I maj 2018 ingick Liseberg och NCC ett partneringsavtal för att i samverkan genomföra hela Jubileumsprojektet i två faser: först en projekterings- och utvärderingsfas (fas 1), och därefter en detaljprojekterings- och utförandefas (fas 2) ("**Partneringsavtalet**"). Inför fas 2 ingick Liseberg och NCC den 12 november 2020 ett entreprenadkontrakt för uppförandet av Oceana ("**Entreprenadkontraktet**").
31. Liseberg och WhiteWater ingick den 5 november 2018 ett beställningsavtal avseende projektering och leverans av vattenattraktioner till Oceana ("**Beställningsavtalet**"). Enligt Beställningsavtalet skulle WhiteWater i en första fas utforma

vattenattraktionerna i samråd med Liseberg och i en andra fas tillverka, leverera samt övervaka installationen av desamma.

32. När projekteringen av vattenattraktionerna var slutförd undertecknade Liseberg och WhiteWater den 13 november 2020 ett avropsavtal benämnt ”Purchase Order” (”**Inköpsordern**”) för att inleda den andra fasen som förutsattes enligt Beställningsavtalet.
33. WhiteWaters uppdrag utvidgades därigenom till att omfatta jämväl installation av vattenattraktionerna (i tillägg till tillverkning och leverans av desamma). I följd av detta undantogs installation av vattenattraktionerna från NCC:s arbeten enligt Entreprenadkontraktet.

4.4.1 Branden och den inträffade skadan

34. Branden inträffade den 12 februari 2024 när WhiteWater utförde ett av de sista arbetsmomenten för installation av vattenrutschkanan Rattler. Arbetet avsåg närmare bestämt installation av rör på undersidan av Rattler som skulle omleda vatten mellan två olika delar av vattenrutschkanan (så kallade omledningsrör). Arbetet utfördes av underentreprenörer anlitade av WhiteWater.
35. Installationen av omledningsrören utfördes genom en arbetsmetod som kallas för elmuffsvetsning. Elmuffsvetsning syftar enkelt uttryckt till att sammanfoga rör, exempelvis gjorda av materialet polyeten (så kallad PE-plast). Detta görs genom att en så kallad elmuff placeras över skarvänderna på de två rör som ska sammanfogas, varefter elmuffen genom uppvärmning smälter samman elmuffen och PE-rören. Uppvärmningen sker genom att en inbäddad svetstråd i elmuffens plasthölje elektriskt värms upp av ett elsvetsaggregat som sammankopplas med elmuffen. Efter avkylning stelnar den sammanfogade plasten till en sammanhållen och fixerad rörlängd.
36. Branden orsakade omfattande materiella skador. Samtliga utvändiga vattenrutschkanor, det torn varifrån attraktionerna startade samt flera vägg- och takdelar till bassänghallen totalförstördes. Andra delar av det närapå färdigställda bygget drabbades av omfattande brand- och rökskador.
37. Redan den 16 februari 2024 fattade styrelsen för Lisebergskoncernen beslut om att utreda förutsättningar för att återuppbygga Oceana. Under februari–mars 2024 påbörjade NCC räddnings- och röjningsarbeten.

38. Drygt en vecka efter branden tillkännagav SHK att myndigheten skulle inleda en haveriutredning. Denna utredning slutredovisades genom en skriftlig rapport daterad den 20 mars 2025.

4.5 Arbetsmiljö och brandsäkerhet inom ramen för Jubileumsprojektet

39. Liseberg utsåg NCC till BAS-P under projekterings- och utvärderingsfasen, samt till BAS-P och BAS-U under detaljprojekterings- och utförandefasen av Jubileumsprojektet. I egenskap av BAS-U ansvarade NCC för att samordna arbetsmiljöarbetet för att förebygga risker för ohälsa och olycksfall på arbetsstället och utföra de arbetsmiljöuppgifter som följer med det ansvaret.
40. NCC utsågs även till brandskyddsansvarigt för entreprenadarbetena med ansvar för att samordna brandskyddet och tillståndsansvariga.. NCC:s brandskyddsansvar innefattade även ansvar för brandskyddsronder, kontroll av utrustning och brandövningar.
41. Liseberg utsåg även NCC till tillståndsansvarigt för heta arbeten med ansvar för att riskbedöma och utfärda tillstånd för ”*Brandfarliga heta arbeten på tillfällig arbetsplats*” enligt Svenska Brandskyddsföreningens (”**Brandskyddsföreningen**”) säkerhetsregler för brandfarliga heta arbeten på tillfällig arbetsplats (”**Säkerhetsreglerna**”). Brandfarliga heta arbeten får enligt Projektförsäkringen endast utföras med tillstånd från tillståndsansvarig och med iakttagande av säkerhetsföreskrifterna i Säkerhetsreglerna. Under entreprenadtiden kom NCC och Liseberg dock överens om att Liseberg skulle vara tillståndsansvarigt för en annan sidoentreprenör (Universal Rocks), vilken såvitt då var känt var den enda sidoentreprenör som skulle utföra heta arbeten.
42. På byggarbetsplatsen för Oceana gällde även NCC:s ordnings- och skyddsregler och NCC:s Arbetsmiljökrav på underentreprenörer, vilka WhiteWater tog del av inför undertecknandet av Inköpsordern.

4.6 Projektförsäkringen

4.6.1 Projektförsäkringens omfattning

43. Enligt Entreprenadkontraktet med NCC ankom det på Liseberg att teckna en beställarstyrd entreprenadförsäkring omfattande allriskförsäkring arbetsområde, avbrottsförsäkring och ansvarsförsäkring. Projektförsäkringen innefattar samtliga dessa tre komponenter och har Liseberg som försäkringstagare. Av försäkringsbrevet

framgår också att ”AB/ABT kontrakterade entreprenörer och leverantörer i projektet” är medförsäkrade. Detta innebär att NCC var medförsäkrat i Projektförsäkringen.

44. Normalt utgår försäkringsersättning endast om en skada är plötslig och oförutsedd. Begreppet oförutsedd har tolkats så att det undantar skador som i någon rimlig mening, objektivt och typiskt sett, varit möjliga att förutse.² För att en skada inte ska anses oförutsedd måste det enligt Högsta domstolen för arbetsledning, driftsingenjör eller särskilt erfaren person ha framstått som beräknligt att skadan kunde komma att inträffa.³ Liseberg och Trygg-Hansa har emellertid genom försäkringsbrevet avtalat bort avgränsningen till plötslig och oförutsedd skada. Som utgångspunkt omfattar Projektförsäkringens allriskdel all form av fysisk skada på den försäkrade egendomen, oavsett orsak. Detta inkluderar även skador som varit möjliga att förutse.

4.6.2 Säkerhetsföreskrifter

45. Enligt en i Försäkringsvillkoren föreskriven huvudregel har Trygg-Hansa rätt att neka försäkringsersättning i fall där den försäkrade inte har efterlevt en avtalad säkerhetsföreskrift. Till de sålunda tillämpliga säkerhetsföreskrifterna hör Säkerhetsreglerna.
46. Med avvikelse från huvudregeln har Trygg-Hansa enligt Försäkringsvillkoren dock åtagit sig att begränsa den nedsättning som kan göras gällande i anledning av bristande efterlevnad av säkerhetsföreskrifter. Maximal nedsättning av försäkringsersättning för att inte ha följt säkerhetsföreskrifter, inklusive Säkerhetsreglerna, är 10 prisbasbelopp. Detta innebär med logisk nödvändighet också att en överträdelse av säkerhetsföreskrifter inte i sig eller ensamt kan konstituera grov vårdslöshet som helt befriar Trygg-Hansa från skyldighet att utge försäkringsersättning.

4.6.3 Säkerhetsreglerna och brandfarliga heta arbeten

47. Säkerhetsreglerna utgör en särskild standard för brandfarliga heta arbeten. Denna har tagits fram av Brandskyddsföreningen i samarbete med bland annat Svenska Brandsäkerhetsföretag (SVEBRA) samt försäkringsbolagen Länsförsäkringar, Trygg-Hansa och If. Den senaste versionen av Säkerhetsreglerna trädde i kraft den 1 januari 2023. För Projektförsäkringen gäller emellertid Säkerhetsreglerna i den version som gällde innan den 1 januari 2023. Den huvudsakliga skillnaden mellan dessa versioner är att det i den senare versionen finns en kommentar till säkerhetsregel 9, som handlar om Svets- och skärutrustning i vilket det anges att ”*elmuffsvetsmuffar är att betrakta*

² NJA 2024 s. 52, p. 25.

³ NJA 2007 s. 108.

som en svetsmetod”. Detta saknar dock betydelse i målet eftersom prövningen av de brister som Trygg-Hansa påstår har förelegat i NCC:s hantering av tillståndsansvaret ska göras mot den avtalade tidigare version av Säkerhetsreglerna, vilket NCC återkommer till nedan.

48. Avsikten med Säkerhetsreglerna är att fastställa generella kvalitets- och säkerhetsnivåer som kan tillämpas vid hantering av svetsning, skärning och andra liknande arbetsmoment som är förknippade med brandfara, i syfte att minska risken för att bränder uppstår. Tillämpningen är frivillig, men kan genom hänvisning bli bindande avtalsinnehåll i förhållande mellan exempelvis byggherre och entreprenör eller försäkringsgivare och försäkringstagare.

4.7 Trygg-Hansas skadereglering

49. Efter branden anmälde såväl NCC som Liseberg och WhiteWater anspråk på försäkringsskydd.
50. Redan drygt tre månader efter branden, den 22 maj 2024, meddelade Trygg-Hansa prelimära ställningstaganden om att avböja försäkringsersättning för såväl NCC som WhiteWater. Ställningstagandena baserades på preliminära slutsatser som företaget Forensic Security hade redovisat i en brandorsaksutredning.
51. Den 12 juni 2024 meddelade Trygg-Hansa även ett preliminärt ställningstagande i förhållande till Liseberg.
52. I tiden därefter förekom viss skriftväxling mellan Trygg-Hansa, NCC, Liseberg och WhiteWater (var för sig). I denna korrespondens begärde NCC ett antal förtydliganden från Trygg-Hansa. NCC framhöll även att NCC inte hade drabbats av någon skada eftersom Liseberg bekostar återuppbyggnaden av Oceana efter branden och att NCC därför inte påkallade något beslut i försäkringsfrågan från Trygg-Hansa.
53. Såvitt NCC känner till återkallade WhiteWater senare sin anmälan och sitt anspråk på försäkringsersättning.
54. Den 30 juni 2025 meddelade Trygg-Hansa slutliga beslut om att neka såväl NCC som Liseberg försäkringsersättning för egendomsskada. Såvitt avser NCC gjorde Trygg-Hansa gällande följande i Försäkringsvillkoren angivna undantagsbestämmelser: 5.4 (risktagande), 5.5 (grov vårdslöshet och risktagande) samt 6.5 (framkallande av försäkringsfall). NCC uppfattar att Trygg-Hansas inställning är att övriga villkor för att

försäkringsskydd ska föreligga är uppfyllda. Trygg-Hansa bör i svaromålet bekräfta detta.

55. I beslutet förelade Trygg-Hansa NCC att väcka talan inom ett år från det att NCC tog del av beslutet för att inte förlora rätten till försäkringsersättning. NCC och Trygg-Hansa har i tiden därefter diskuterat en förlängning av fristen. Trygg-Hansa har emellertid ställt sig avvisande till detta.
56. För att inte förlora rätten till försäkringsersättning för den skada som NCC kan komma att drabbas av väcker därför NCC denna talan.

5. BRANDORSAKEN M.M.

5.1 Inledning

57. Branden orsakades av underentreprenörer till WhiteWater när dessa genom elmuffsvetsning sammanfogade omledningsrör under vattenrutschkanan Rattler. Vad som var den utlösande faktorn för branden har de utredningar som utförts inte kunnat besvara. Det är alltså inte utrett att arbetena utfördes felaktigt.

5.2 Riskerna med elmuffsvetsning var inte allmänt kända i byggbranschen vid tiden för branden

58. Elmuffsvetsning är en vedertagen arbetsmetod sedan 1990-talet. Utförs arbetet på ett korrekt sätt med felfri utrustning är brandrisken i princip obefintlig. I detta avseende skiljer sig elmuffsvetsarbeten från ”typiska” heta arbeten, som exempelvis svetsning, som kan vara brandfarliga även om de utförs på ett korrekt sätt.
59. SHK har trots att metoden använts i mer än trettio år, och trots goda förutsättningar att undersöka frågan genom vidtagna internationella kontakter, endast lyckats identifierat två tillfällen då brand *eventuellt* har uppkommit i samband med elmuffsvetsning. För det ena exemplet saknas offentlig information om branden och brandorsaken. Vad gäller det andra exemplet skilde sig förutsättningarna väsentligt, då elmuffsvetsningen skedde i en mycket brandfarlig miljö (biogasanläggning).
60. SHK har funnit brister i bruksanvisningar och utbildningsmaterial avseende elmuffsvetsning samt lämnat rekommendation till Arbetsmiljöverket att vidta åtgärder för att göra risken för brand i samband med elmuffsvetsning mer känd. Rekommendationen baserades bland annat på SHK:s konstaterande att brandrisker beskrivs kortfattat, att det saknas beskrivning om hur brand kan uppstå samt att fokus

riktats mot säkerställandet av kvaliteten på svetsning snarare än avvärjande av brandrisk.

61. Vidare har företrädare för såväl Kungälv's Plastteknik AB som GT Plastmontage AB, som båda har utfört arbeten i entreprenaden och som har mångårig erfarenhet av elmuffsvetsning, uppgett att det är extremt ovanligt med brand i elmuffar, att branden saknar motstycke och att elmuffsvetsning normalt inte betraktas som brandfarligt, eftersom det inte involverar lågor eller gnistbildning. I linje med detta bedömdes viss elmuffsvetsning som utfördes vid rörinstallation på insidan av bassänghallen under maj 2022 inte som tillståndspliktiga brandfarliga heta arbeten.
62. Den allmänna kännedomen om riskerna med elmuffsvetsning har av naturliga skäl förändrats drastiskt genom den medialt mycket uppmärksammade branden. Uttalanden och informationsgivning från exempelvis Brandskyddsföreningen som publicerats efter branden och i anledning av denna vittnar om just detta: att det genom branden skett ett paradigmskifte i synen på brandfarlighet hos arbetsmetoden elmuffsvetsning.
63. Elmuffsvetsning är således en arbetsmetod som historiskt sett inte har betraktats som riskfylld i branschen. Vid tidpunkten för branden var därför kunskapen om riskerna med elmuffsvetsning låg i byggbranschen som helhet. Också SHK uttalar i sin rapport att risken för brand i samband med elmuffsvetsning inte har varit tillräckligt känd. Av denna anledning har NCC och företrädare för NCC svårligen kunnat förutse risken för den inträffade skadan vid tidpunkten för Branden.
64. Med hänsyn till den starkt begränsade kunskap om brandrisker vid elmuffsvetsning som rådde generellt vid tidpunkten för branden, innebär inte eventuella överträdelser av regelverken och föreskrifterna från WhiteWaters sida att NCC förfarit vårdslöst och än mindre grovt vårdslöst. Alldeles oavsett har Trygg-Hansa inte visat något kausalt samband mellan ett eventuellt brott mot endera av nu aktuella regelverk och branden. Även om det funnits ett sådant samband så är det så pass avlägset att det brister i adekvans.

6. NCC HAR INTE FRAMKALLAT FÖRSÄKRINGSFALLET

6.1 Av Trygg-Hansa åberopade undantagsvillkor

65. Trygg-Hansa har, som angetts ovan, avböjt försäkringsskydd för NCC med hänvisning till att NCC ska ha framkallat försäkringsfallet genom grov vårdslöshet, alternativt att NCC måste antas ha handlat eller underlåtit att handla i medvetande om

att detta innebar betydande risk för att skadan skulle inträffa i enlighet med punkterna 5.4, 5.5 och 6.5 i Försäkringsvillkoren. De delvis överlappande försäkringsvillkor som Trygg-Hansa har hänvisat till lyder enligt följande:

”5.4 Risktagande

Försäkringen gäller inte för skada som den försäkrade framkallat uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet. Detsamma gäller om den försäkrade annars måste antas ha handlat eller underlåtit att handla i medvetande om att detta innebar betydande risk för att skadan skulle inträffa.

Ersättning lämnas dock om den försäkrade kan visa att denne inte varit medveten om och heller inte borde ha varit medveten om skaderisken.

Med den försäkrade likställs den försäkrades anställda i ledande ställning inom företaget eller på platsen.”

”5.5 Grov vårdslöshet, uppsåt och risktagande

Trygg-Hansa är inte ansvarigt gentemot försäkrad för skada som denne orsakat genom grov vårdslöshet eller till någon del orsakat med uppsåt. Ej heller är Trygg-Hansa ansvarigt för skada som har sin orsak i sådana omständigheter, att den försäkrade eller hans anställda i ledande ställning inom företaget eller på platsen borde ha insett att skada med stor sannolikhet skulle komma att inträffa.”

”6.5 Framkallande av försäkringsfall

Försäkringen gäller inte om den försäkrade har framkallat ett försäkringsfall uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet. Detsamma gäller om den försäkrade annars måste antas ha handlat eller underlåtit att handla i vetskap om att detta innebar en betydande risk för att skadan skulle inträffa.

66. För att NCC ska tillräknas den grova vårdslöshet och det medvetna risktagande som Trygg-Hansa lägger NCC till last enligt nämnda villkor krävs att agerandet kan läggas någon eller några anställda i ledande ställning inom NCC eller på platsen till last, dvs. att det föreligger identifikation.

67. Såsom kommer att utvecklas i det följande saknas fog för Trygg-Hansa att neka NCC försäkringsskydd med hänvisning till ifrågavarande villkoren.

6.2 Tillämpningsområdet för undantagsvillkoren är mycket snävt

6.2.1 Även förutsebara skador ska ersättas under Projektförsäkringen

68. Som angivits ovan har Trygg-Hansa genom Försäkringsbrevets utformning uttryckligen avstått från möjligheten att göra gällande den invändning som normalt

förknippas med omfattningen av en allriskförsäkring, nämligen att en skada för att vara ersättningsgill ska ha varit plötslig och oförutsedd.

69. Oförutsebarhetsrekvisitet ska tolkas på så vis att en skada är oförutsedd om en ansvarsfull arbetsledning inte kunnat förutse skadan.⁴ Det rör sig om en objektiv bedömning innebärande att skador som ”typiskt sett är möjliga att förutse” inte omfattas av en försäkring.⁵ En sådan prövning liknar en sådan culpaprövning som ska göras i förevarande fall.⁶ Även vid en bedömning av om en skada orsakats genom grov vårdslöshet ska skadevållarens insikt avseende skaderisken eller möjlighet att inse risken bedömas.⁷ En sådan bedömning ska alltså i det här fallet göras med särskild restriktivitet som tar höjd för att parterna avsett att även förutsebara skador ska ersättas under Projektförsäkringen.

6.2.2 Vårdslöshet kan endast anses grov om den är av ett mycket allvarligt slag

70. För att en vårdslöshet ska anses vara grov krävs att det är fråga om vårdslöshet av mycket allvarligt slag. I praxis har det främst handlat om fall som ligger nära det uppsåtliga handlandet; det har krävts att det är fråga om en betydande hänsynslöshet eller nonchalans som medför en avsevärd risk för skada.⁸
71. Normalt krävs att det är fråga om en medveten vårdslöshet för att den ska anses vara grov. Även omedveten vårdslöshet kan dock i vissa fall utgöra grov vårdslöshet. Det förutsätter då att avvikelserna från vad som kan bedömas som aktsamt är påtaglig och att skadevållaren haft möjlighet att inse risken för skada.⁹
72. För att omedveten vårdslöshet ska anses vara grov måste det alltså röra sig om en påtaglig avvikelse från relevant aktsamhetsstandard. Detta är särskilt relevant vid en bedömning av ett undantagsvillkor om framkallande av försäkringsfall, där skadan som orsakas av vårdslösheten drabbar framkallande part själv. Som redogjorts för i föregående avsnitt ska i denna vårdslöshetsbedömning hänsyn även tas till att skador som typiskt sett varit möjliga att förutse ska ersättas ur Projektförsäkringen.

⁴ NJA 2007 s. 17.

⁵ NJA 2024 s. 52, p. 25.

⁶ Nydrén, B., *Oförutsedd skada* i Uppsatser om försäkringsvillkor, 2015, s. 225.

⁷ NJA 2023 s. 680.

⁸ NJA 2023 s. 680.

⁹ I sin kommentar till försäkringsavtalslagen uttalar Bertil Bengtsson att en regel om framkallande av försäkringsfall som huvudregel inte alls bör tillämpas vid omedveten vårdslöshet, Bengtsson, B., *Försäkringsavtalsrätt*, JUNO version 5, 2023, kommentaren till 8 kap. 11 § FAL.

73. Som kommer att utvecklas i det följande är inte dessa förutsättningar uppfyllda.

6.3 NCC har inte agerat grovt vårdslöst eller ens vårdslöst av normalgraden och NCC har inte heller tagit några medvetna risker

6.3.1 Inledning

74. Trygg-Hansa har den fulla åberops- och bevisbördan för att NCC har agerat grovt vårdslöst och tagit medvetna risker, att denna vårdslöshet eller risktagande kan tillskrivas någon i ledande ställning inom företaget eller på arbetsplatsen samt att påstådd grov vårdslöshet eller risktagande har orsakat branden.

75. Trots att Trygg-Hansa framför synnerligen allvarliga anklagelser mot NCC om grov vårdslöshet och medvetet risktagande har Trygg-Hansa genom hela den förprocessuella korrespondensen och i inlagorna i tvisten med Liseberg varit påfallande svepande och okonkreta i sina vårdslöshetspåståenden. NCC har vid upprepade tillfällen begärt att Trygg-Hansa ska förtydliga vilka konkreta omständigheter (rättsfakta) det är som Trygg-Hansa lägger NCC till last. Trygg-Hansa har emellertid vägrat lämna efterfrågade klargöranden.

76. Hela Trygg-Hansas talan, såsom den hittills har kommit till uttryck i tvisten med Liseberg, bygger på lösryckta påståenden om att NCC "borde" ha agerat på visst sätt, dock ofta utan något angivande av var NCC:s skyldigheter att "agera" framgår och ofta utan att Trygg-Hansa på ett tydligt sätt har knutit vårdslöshetspåståendena specifikt till de olika ansvarsroller som NCC hade under entreprenaden. De ansvarsroller som NCC har haft under entreprenaden sätter emellertid ramen för den aktsamhetsstandard mot vilken påstådd vårdslöshet ska prövas. Detta innebär att Trygg-Hansa, för att det på ett meningsfullt sätt ska vara möjligt att bemöta det Trygg-Hansa påstår, bör förklara varför NCC har haft en skyldighet att agera på det sätt som Trygg-Hansa menar att NCC borde ha agerat.

77. I svaromålet i tvisten med Liseberg har Trygg-Hansa påstått:

"NCC har – som totalentreprenör för det nu omfattande Byggprojektet – enligt avtal med Liseberg utsetts till, samordningsansvarig med avseende på egna och andras arbeten, byggarbetsmiljösamordnande för projektering av arbetet (BAS-P) och för utförandet av arbetet (BAS-U), brandskyddsansvarig och tillståndsansvarig vid brandfarliga heta arbeten. NCC:s ansvar i Byggprojektet har omfattat även sidoentreprenörer så som WhiteWater. Det uppställs betydande krav på aktsamhet och omsorg vid utförandet av NCC:s uppdrag. NCC har inom ramen för sitt ansvar haft att förebygga risker för hälsa och olycksfall bland annat genom att riskbedöma arbeten som

utfördes i Byggprojektet och tillse att regler och rutiner efterlevdes, kontrollerades och följdes upp.”

[...]

NCC har brustit i sitt utförande härvid.”

78. NCC uppfattar därför Trygg-Hansas position på det sättet att Trygg-Hansa påstår att NCC har underlåtit att agera när NCC har haft en skyldighet att agera inom ramen för NCC:s ovan nämnda ansvarsroller. I den fortsatta framställningen behandlar NCC var och en av dessa ansvarsroller under separata rubriker.

6.3.2 NCC har inte brustit i sitt samordningsansvar

79. NCC hade enligt entreprenadavtalet med Liseberg visst samordningsansvar såvitt avser egna och andra arbeten. I praktiken utförde emellertid Liseberg i vart fall merparten av samordningen med White Waters arbeten.
80. NCC kan emellertid inte utifrån Trygg-Hansas inlagor i tvisten med Liseberg (eller utifrån den förprocessuella korrespondensen med NCC) uppfatta att Trygg-Hansa i någon konkret avseende påstår att NCC ska ha misskött sitt samordningsansvar. NCC uppfattar inte heller att Trygg-Hansa påstår att brister i samordningsansvaret har orsakat branden.
81. Mot den bakgrunden utgår NCC från att Trygg-Hansa i svaromålet klargör vad, om något, som konkret läggs NCC till last i aktuellt avseende samt att Trygg-Hansa i förkommande fall förklarar hur påstådda brister har orsakat branden.

6.3.3 NCC har inte brustit i sitt uppdrag som BAS-P

82. Byggarbetsmiljösamordnare för projektering av arbetet (BAS-P) är en lagstadgad roll enligt arbetsmiljölagen som innebär ett ansvar för att samordna planeringen och projekteringen med avseende på arbetsmiljön så att de som medverkar i planeringen och projekteringen tar hänsyn till varandras planer och lösningar. Detta för att förebygga risker för ohälsa och olycksfall under utförandet av byggnads- och anläggningsarbetet i det kommande brukandet. Liseberg har uppdragit åt NCC att inneha funktionen som BAS-P under entreprenaden.
83. Vid tidpunkten för branden pågick ingen planering eller projektering. Entreprenaden var färdigprojekterad och i princip färdigställd.

84. NCC kan inte utifrån Trygg-Hansas inlagor i tvisten med Liseberg (eller utifrån den förprocessuella korrespondensen med NCC) uppfatta att Trygg-Hansa i något konkret avseende påstår att NCC ska ha misskött sitt uppdrag som BAS-P. NCC uppfattar inte heller att Trygg-Hansa påstår att brister i genomförandet av BAS-P arbetet har orsakat branden.

85. NCC utgår även i denna del från att Trygg-Hansa i svaromålet klargör vad, om något, som konkret läggs NCC till last i aktuellt avseende samt att Trygg-Hansa i förkommande fall förklarar hur påstådda brister har orsakat branden.

6.3.4 NCC har inte brustit i sitt uppdrag som BAS-U

6.3.4.1 *Inledning*

86. Byggarbetsmiljösamordnare för utförandet (BAS-U) är en lagstadgad roll enligt arbetsmiljölagen som innebär ett ansvar att samordna arbetsmiljöarbetet under utförandet av bygg- och anläggningsarbetet. BAS-U har bland annat ett ansvar att samordna åtgärder för kontroll av att entreprenörerna följde arbetsmiljöplanen och att arbetet utfördes på ett sätt som överensstämde med arbetsmiljöbestämmelserna för arbetena. Liseberg har uppdragit åt NCC att inneha funktionen som BAS-U i entreprenaden. Liseberg hade dock fortsatt ett bakomliggande ansvar för de BAS-U uppgifter som åvilat NCC.

6.3.4.2 *NCC har haft korrekta och adekvata ordnings- och skyddsregler och kravställt erforderlig kompetens hos WhiteWater*

87. WhiteWater fick del av NCC:s ordning och skyddsregler i samband med att Liseberg och WhiteWater ingick avtal. I NCC:s regler kravställs efterlevnad av Säkerhetsreglerna och att ytterligare utbildning krävs för utförande av brandfarliga heta arbeten. Utbildning enligt Säkerhetsreglerna krävs dock inte för elmuffsvetsning om arbetet i det enskilda fallet inte bedöms medföra en brandfara. Motsvarande krav om utbildning har även framgått av Arbetsmiljöplanen.

88. NCC:s ordnings och skyddsregler innehåller även ett generellt krav på erforderlig kunskap vid arbete med maskiner och utrustning. Detta krav implementerades bland annat genom att WhiteWaters underentreprenörer genomförde kurser i användning av saxliftar och arbete på hög höjd.

89. NCC mottog i början på 2023 WhiteWaters "Health and Safety Manual" i vilken det bekräftades att WhiteWater skulle tillse att verktyg och utrustning endast används av arbetare med adekvat kompetens.

90. Det sagda till trots har Trygg-Hansa i tvisten mot Liseberg påstått följande:

”I NCC:s ordnings- och skyddsregler uppställs krav för utbildning för utförande av heta arbeten enligt följande: ’Many tasks, such as hot work and the use of motorized chainsaws, require special training that must be confirmed by means of an approved, written certificate.’. Trots detta har NCC har varken ställt specifika krav på grundutbildning eller svetslicenser för utförare eller på att Säkerhetsreglerna ska följas vid elmuffsvetsning.”

91. Som framgått ovan har dock NCC ställt krav på utbildning för alla brandfarliga heta arbeten oavsett vilken typ av brandfarliga heta arbeten det var fråga om. Något skäl att särskilt framhålla specifika krav på grundutbildning eller svetslicenser för elmuffsvetsning har knappast varit erforderligt. Dessutom finns det inga generellt tillämpliga krav på utbildning eller certifiering i elmuffsvetsning, varför NCC inte heller av det skälet har haft anledning att ställa några sådana specifika krav.

6.3.4.3 *NCC har tillsett att dess arbetstagare hade rätt utbildning m.m.*

92. Trygg-Hansa påstår att NCC hade en skyldighet ”enligt 3 kap. 3 § arbetsmiljölagen att se till att dess arbetstagare hade god kännedom om de förhållanden som olika arbeten skulle bedrivas under och var upplysta om risker som var förbundna med arbetena, att de har den utbildning som behövs samt att de visste vad de har att iaktta för att hantera riskerna i arbetet.”

93. Påståendet är förvisso riktigt i sak, men bestämmelsen åsyftar att arbetsgivaren ska förse de arbetstagare som ska utföra arbetsuppgifter med instruktioner och information om risker i arbetsmomenten. Bestämmelsen avser inte NCC:s uppdrag som BAS-U som Trygg-Hansa synes påstå. NCC har således enligt den aktuella bestämmelsen inget ansvar för att tillse att WhiteWaters anställda eller dess underentreprenörer var upplysta om risker som var förbundna med arbetena, att de hade den utbildning som behövs samt att de visste vad de har att iaktta för att hantera riskerna i arbetet. Det ansvaret har enligt aktuell bestämmelse legat på WhiteWater.

6.3.4.4 *Det primära ansvaret för att riskbedöma WhiteWaters arbeten har legat på WhiteWater*

94. Trygg-Hansa påstår att NCC inom sin roll som BAS-U har haft ”ansvar att riskbedöma arbeten som utfördes i Byggprojektet och tillse att regler och rutiner efterlevdes, kontrollerades och följdes upp.” Trygg-Hansa påstår vidare att NCC ”på ett allvarligt sätt brustit i sitt ansvar att se till att regler och rutiner efterlevdes, kontrollerades och följdes upp, samt att NCC på ett allvarligt sätt brustit i sitt ansvar att riskbedöma det aktuella arbetet.”

95. NCC har dock inte som BAS-U haft något direkt åtagande vad gäller WhiteWaters arbeten. Det var WhiteWater som skulle planera, riskbedöma och ta fram åtgärder för att minimera inventerade risker för sina arbeten och redovisa detta för NCC som BAS-U. NCC:s uppdrag som BAS-U var att granska WhiteWaters riskbedömningar och att överväga om WhiteWater arbetade systematiskt och enligt arbetsmiljöplanen samt att överväga riskerna i förhållande till övriga aktörer på byggarbetsplatsen, såsom tidsplanering eller om arbetet krävde några speciella skyddsanordningar.
96. Det sagda har också NCC gjort. Den 30 maj 2023 efterfrågade NCC en riskanalys och en arbetsberedning från WhiteWater för de utvändiga arbetena, det vill säga de arbeten med installation av vattenattraktioner på utsidan av bassänghallen som senare kom att orsaka branden. WhiteWater översände dessa handlingar till NCC den 16 juni 2023. Riskanalysen innefattade bland annat arbetsmomentet "*Lifting and assembly of supports and waterslide parts with use of the mobile (tower) crane*" (våra understrykningar). I analysen fanns ingen anmärkning om brandrisk kopplat till detta arbetsmoment.
97. NCC har också fått del av WhiteWaters installationsmanualer som visar hur arbetena skulle utföras.
98. Under hösten 2023 hölls löpande möten där utförandet av arbeten stämde av. Vid ett möte den 29 september 2023, som fortsatte den 2 oktober 2023, fick NCC information om att de aktuella omledningsrören på Rattler skulle monteras av WhiteWater. NCC fick samtidigt information om att den ovan nämnda riskanalysen var tillämplig även på dessa arbeten. WhiteWater bedömde följaktligen att utförandet av omledningsrören inte föranledde någon justering av de redan inlämnade riskanalyserna och arbetsberedningarna som översändes till NCC; det vill säga WhiteWater identifierade ingen brandrisk. WhiteWater informerade inte NCC om vilken metod som skulle användas för monteringen av omledningsrören.
99. NCC hade således ingen kännedom om att omledningsrören skulle monteras ihop med elmuffar. Det kan i sammanhanget noteras att det finns flera olika sätt att montera ihop plaströr, exempelvis genom limning.
100. NCC har sammanfattningsvis inte brustit i något ansvar att riskbedöma WhiteWaters arbeten.

6.3.4.5 *Arbetsmiljöverkets föreskrifter om systematiskt arbetsmiljöarbete saknar betydelse*

101. Trygg-Hansa påstår vidare att *”enligt Arbetsmiljöverkets föreskrifter om systematiskt arbetsmiljöarbete (vid tidpunkten AFS 2001:1) var NCC skyldigt att undersöka, genomföra åtgärder och följa upp verksamheten för att förebygga olyckor och ohälsa.”*

102. Påståendet är i och för sig korrekt i sak, men bestämmelsen avser enbart NCC:s arbetsmiljöarbete i ansvarsrollen som arbetsgivare och detta har inget med NCC:s ansvar som BAS-U att göra.

6.3.4.6 *NCC har inte brutit i något avseende såvitt avser val av arbetsmetod och arbetsutrustning*

103. Trygg-Hansa påstår även att *”BAS-U har övergripande ansvar för att se till att arbetsmiljösynpunkter beaktas vid val av arbetsmetod och arbetsutrustning.”*

104. Påståendet är i och för sig riktigt i sak. NCC emotser att Trygg-Hansa redogör för på vilket konkret sätt Trygg-Hansa i förekommande fall menar att NCC har brutit i sitt ansvar i aktuellt avseende. NCC konstaterar dock att det från ett arbetsmiljöperspektiv inte finns något skäl att ifrågasätta WhiteWaters val av arbetsmetod eller arbetsutrustning som sådant.

6.3.4.7 *NCC:s handläggare av BAS-U uppdraget har haft erforderlig utbildning, kompetens och erfarenhet*

105. Trygg-Hansa påstår vidare att *”den eller de personer som utses till handläggare BAS-U behöver vidare ha tillräcklig utbildning, kompetens och erfarenhet i förhållande till byggprojektets storlek, komplexitet och risknivå.”*

106. Påståendet är i och för sig riktigt, men NCC kan inte uppfatta att Trygg-Hansa påstår att de personer som hade ansvar för utförandet av BAS-U uppdraget har saknat erforderlig utbildning, kompetens eller erfarenhet. För det fall Trygg-Hansa påstår motsatsen utgår NCC från att Trygg-Hansa i svaromålet konkretiserar sitt påstående och redogör för hur eventuella brister i aktuellt hänseende har orsakat branden.

6.3.4.8 *NCC har inte brutit i ansvar såvitt avser skyddsronder*

107. Under entreprenadtiden genomförde NCC veckovisa skyddsronder tillsammans med företrädare för Liseberg. Till skillnad från vad Trygg-Hansa felaktigt påstått i tvisten mot Liseberg inkluderade skyddsronderna även sidoentreprenörer. Under veckorna

som ledde upp till branden identifierades inga brister. I den mån brister identifierades vid skyddsronderna eller mer sporadiskt under entreprenadtiden hanterades dessa löpande, bland annat genom regelbundna samordningsmöten mellan NCC, Liseberg och WhiteWater såvitt avser montaget av vattenattraktionerna. Exempelvis påmindes WhiteWater vid ett sådant möte den 2 mars 2023 om utbildnings- och tillståndskrav enligt Säkerhetsreglerna vid utförande av brandfarliga heta arbeten inför en potentiell svetsning och i samband med hantering av en vinkelslip i juli 2023.

108. NCC kan inte utifrån Trygg-Hansas inlagor i tvisten med Liseberg uppfatta att Trygg-Hansa i något annat konkret avseende – utöver påståendet om att skyddsronder inte skulle ha inkluderat sidoentreprenörer – påstår att NCC ska ha misskött sitt ansvar i nu aktuellt avseende. NCC uppfattar inte heller att Trygg-Hansa påstår att brister i hanteringen av skyddsronder har orsakat branden.

6.3.5 NCC har inte brustit i sitt ansvar som brandskyddsansvarig

109. NCC var brandskyddsansvarigt under entreprenadtiden. Brandskyddsansvarig är ingen arbetsmiljörättslig ansvarsroll, till skillnad från vad Trygg-Hansa synes påstå. Av Arbetarskyddsstyrelsens föreskrifter om byggnads- och anläggningsarbete (vid tidpunkten AFS 1999:3) följer att man vid byggnads- och anläggningsarbeten ska arbeta för att förebygga uppkomst och spridning av brand. Vem detta ansvar åvilar framgår dock inte. Som brandskyddsansvarig ska NCC dock bedriva ett systematiskt brandskyddsarbete för byggverksamheten på arbetsplatsen. NCC bedrev ett sådant brandskyddsarbete med tillsyn och brandlarm utformat enligt praxis.

110. NCC kan inte utifrån Trygg-Hansas inlagor i tvisten med Liseberg uppfatta att Trygg-Hansa i något konkret avseende påstår att NCC ska ha misskött sitt ansvar som brandskyddsansvarig. NCC uppfattar inte heller att Trygg-Hansa påstår att brister i brandskyddsansvaret har orsakat branden.

111. NCC utgår även i denna del från att Trygg-Hansa i svaromålet klargör vad, om något, som konkret läggs NCC till last samt att Trygg-Hansa i förkommande fall förklarar hur påstådda brister har orsakat branden.

6.3.6 NCC har inte brustit i sitt ansvar som tillståndsansvarig vid brandfarliga heta arbeten

6.3.6.1 *Inledning*

112. Enligt Projektförsäkringen får brandfarliga heta arbeten endast utföras med tillstånd från tillståndsansvarig och med iakttagande av Säkerhetsföreskrifterna. Den version av dessa regler som gällde enligt Projektförsäkringen var, som angetts ovan, den

version som gällde före den 1 januari 2023. Påstådd försummelse i NCC:s tillståndshantering enligt dessa regler ska alltså prövas mot den tidigare versionen av Säkerhetsreglerna.

113. Liseberg utsåg NCC till tillståndsansvarigt för brandfarliga heta arbeten med ansvar för att riskbedöma och utfärda tillstånd för sådana arbeten. För vissa sidoentreprenörer kom dock NCC och Liseberg, som angetts ovan, under entreprenadtiden överens om att Liseberg skulle ha tillståndsansvaret.

6.3.6.2 *Det är utövaren som ska ta initiativ till en tillståndsprovning, inte den tillståndsansvarige*

114. Trygg-Hansa gör gällande att NCC har brustit i sitt tillståndsansvar genom att NCC, som det får förstås, inte självt riskbedömt de elmuffsvetsarbeten som WhiteWater skulle utföra. Enligt Trygg-Hansa är det *”endast den tillståndsansvarige som har att göra bedömningen om ett hett arbete utgör ett brandfarligt hett arbete eller inte.”* Påståendet är dock felaktigt och dessutom vilseledande.

115. Utgångspunkten för ett tillståndsförfarande är att den som fått uppdraget att utföra arbetena, dvs. utföraren, ska ta initiativ till tillståndsförfarandet genom att ta kontakt med den tillståndsansvarige. Det är alltså inte den tillståndsansvarige som ska ta initiativ till tillståndsförfarandet. Den tillståndsansvarige har dessutom ingen skyldighet att aktivt undersöka vilka heta arbeten som i tid till annan bedrivs på arbetsplatsen och som kan medföra risk för brand.

116. WhiteWater var väl införstått med att brandfarliga heta arbeten krävde licens och tillstånd. Detta har WhiteWater informerats om vid flera tillfällen. Som framgått ovan informerade WhiteWater dock aldrig NCC om att bolaget avsåg att utföra elmuffsvetsarbeten. Följaktligen ansökte WhiteWater aldrig om tillstånd för att utföra de aktuella arbetena. NCC har därför inte inom ramen för sitt tillståndsansvar gjort någon riskbedömning av de elmuffsvetsningsarbeten som av allt att döma orsakade branden. NCC har inte haft någon skyldighet eller ens möjlighet att göra en sådan riskbedömning. Redan på grund härav kan Trygg-Hansas påståenden om NCC:s brustit i sitt tillståndsansvar lämnas utan avseende.

117. Trygg-Hansa påstår vidare att det *”har i vart fall ålegat NCC att inneha och skaffa sig kännedom om att elmuffsvetsning utgör ett hett arbete vilket, som utgångspunkt, ska betraktas som ett brandfarligt hett arbete, och att Säkerhetsreglerna äger tillämpning och således ska följas vid sådant arbete”*. Trygg-Hansa påstår vidare att NCC *”har underlåtit att hålla sig uppdaterad och skaffa sig sådan kännedom som NCC borde ha haft avseende brandriskerna med elmuffsvetsning.”*

118. Påståendet skjuter dock vid sidan om målet. Om NCC inte får kännedom om att ett visst brandfarligt hett arbete planeras att utföras spelar det ingen roll vilken kunskap NCC:s tillståndsansvariga har haft i tid till annan. Om WhiteWater hade ansökt om tillstånd hade NCC naturligtvis prövat om förutsättningarna för att meddela tillstånd hade förelegat och NCC hade då ställt de krav som NCC bedömde vara erforderliga.
119. NCC kan inte heller på ett generellt plan vitsorda att någon av NCC:s tillståndsansvariga skulle sakna någon erforderlig relevant kunskap, om det nu är det som påstås från Trygg-Hansas sida. Brandrisken med elmuffsvetsning var dessutom, som angetts ovan, generellt okänd inom byggbranschen innan branden.

6.3.6.3 *Vilken blankett NCC har använt för beviljade tillstånd saknar betydelse*

120. Trygg-Hansa påstår vidare i tvisten mot Liseberg att *”det har vidare noterats att de tillstånd för heta arbeten som NCC utfärdat under Byggprojektet är skrivna enligt den tillståndslista som rekommenderades innan Säkerhetsreglerna uppdaterades den 1 januari 2023.”*
121. NCC har inte undersökt om påståendet är korrekt i sak eller inte. Vilken typ av blankett som NCC använt för andra arbeten än det som orsakade branden kan emellertid inte rimligen ha haft någon betydelse för brandens uppkomst. Om påståendet vidhålls i svaromålet utgår NCC från att Trygg-Hansa förklarar vad påståendet har för betydelse för tvisten.
122. I tvisten mot Liseberg påstår Trygg-Hansa även följande.
- ”Som framgår innehåller NCC:s ordnings- och skyddsregler [...] inte en korrekt definition av heta arbeten, utan i stället en felaktigt eller i vart fall direkt vilseledande definition av vad som utgör heta arbeten. Detta medför i sin tur en uppenbar risk för missuppfattning i fråga om vad som utgör hett arbete och vilka ordnings- och skyddsregler NCC ställt upp för hett arbete.”
123. NCC:s ordnings- och skyddsregler är emellertid varken felaktiga eller vilseledande. Det finns inte heller något stöd för att de montörer som utförde de elmuffsvetsningsarbeten som orsakade branden ska ha missförstått NCC:s ordnings- och skyddsregler. De aktuella reglernas utformning saknar all betydelse för brandens uppkomst.

6.3.6.4 *Kravet på riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna tillämpas i praktiken inte på alla värmealstrande arbeten*

124. Trygg-Hansa har i målet mot Liseberg kategoriskt påstått att elmuffsvetsning – inklusive den aktuella elmuffsvetsningen – utgör brandfarliga heta arbeten. Så är inte alls fallet. Som utvecklas i det följande bedöms brandfarliga heta arbeten utifrån omständigheterna i varje enskilt fall. Det finns inga heta arbeten som per definition alltid klassificeras som brandfarliga.
125. Heta arbeten är enligt Säkerhetsreglerna definierat som *”arbeten med verktyg eller utrustning som alstrar värme eller gnistor”*. Enligt ordalydelsen ska ”heta arbeten” på tillfällig arbetsplats (exempelvis en byggarbetsplats) riskbedömas för att avgöra om arbetena utgör ”brandfarliga heta arbeten”. Brandfarliga heta arbeten på tillfällig arbetsplats är enligt Säkerhetsreglernas definition således (i) heta arbeten, (ii) som utförs på en tillfällig arbetsplats och (iii) som utgör en brandrisk. Om brandrisk föreligger krävs tillstånd för arbetena som utfärdas av den tillståndsansvarige efter en riskbedömning.
126. Säkerhetsreglernas definition av heta arbeten omnämner inte elmuffsvetsning eller andra specifika arbetsmoment. I Projektförsäkringens egen definition av ”heta arbeten” exemplifieras vissa arbetsmoment, men elmuffsvetsning omnämns inte.
127. Vid tiden när de nya Säkerhetsreglerna togs fram saknades en branschgemensam syn på brandriskerna vid elmuffsvetsning. Detta återspeglas i att elmuffsvetsning endast nämns på ett enda ställe i de nya Säkerhetsreglerna och då i en kommentar till Säkerhetsregel 9 (krav på att svetsutrustning ska genomgå kontroller m.m.). Där anges att *”elsvetsmuffar är att betrakta som en svetsmetod”*. De aktörer som tog fram Säkerhetsreglerna var inte överens om denna kommentar, som ensidigt lades till av Brandskyddsföreningen. Dessutom ger kommentarer i de nya Säkerhetsreglerna inte uttryck för krav, utan endast hur något kan eller bör hanteras.
128. För att definitionen av ”heta arbeten” och kravet på riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna ska vara tillämpligt krävs i nu relevant avseende endast att verktyget eller arbetsmetoden alstrar värme vid normal användning. Definitionen tar inte hänsyn till temperaturen som uppnås eller sättet på vilket värmen uppstår. Följaktligen är kravet på riskbedömning enligt ordalydelsen tillämpligt på såväl en skärbrännare, som i sig ofta betraktas som brandfarlig, som andra värmealstrande verktyg och arbeten som i traditionell mening inte betraktas som brandfarliga, exempelvis arbete med sandpapper eller handsågar.

129. Trots att handsågning av en bräda och slipning med sandpapper utgör heta arbeten (värmealstring genom friktion) föranleder användning av sådana verktyg normalt inte en dokumenterad riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna varje gång de utförs på byggarbetsplatser runt om i Sverige. En sådan tolkning av regelverket är inte heller ändamålsenlig, eftersom det i praktiken skulle resultera i en mycket stor mängd uppenbart missriktade dokumenterade riskbedömningar inom ramen för ett projekt av Oceanas skala. I praktiken sker därför en avgränsning som innebär att vissa arbeten som alstrar värme, trots att de definitionsmässigt utgör ”heta arbeten”, inte genomgår en dokumenterad riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna.
130. Denna typ av avgränsning görs av utförare och tillståndsansvariga, och sker vanligen inom ramen för de riskanalyser som ska göras enligt Arbetsmiljöverkets föreskrifter (att särskilja från riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna). Som nämnts ovan genomfördes en sådan riskanalys av WhiteWater inför monteringen av vattenattraktionerna och tillhandahölls NCC den 16 juni 2023. Den innehöll ingen notering om brandrisk förenad med monteringen av omledningsrören.
131. Om det i en sådan riskanalys eller på annat sätt identifieras en brandrisk eller ett behov av riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna, informerar utföraren av det aktuella arbetet den tillståndsansvarige som tillsammans med utföraren genomför en formenlig och dokumenterad riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna.
132. Av nyss nämnda anledning genomförs det i regel endast en riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna om den aktuella arbetsmetoden vid normal/korrekt användning typiskt sett kan orsaka brand. I andra fall blir en riskbedömning och tillståndsprövning enligt Säkerhetsreglerna vanligen inte aktuell. På liknande sätt har det i byggbranschen förhållit sig med elmuffsvetsning och användning av andra automatiska verktyg som alstrar värme, såsom UV-lampor för härdningsprocesser. Vanligtvis är det endast snabbgående och/eller gnistbildande handhållna verktyg som föranleder en formenlig och dokumenterad riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna.
133. Den uteblivna riskbedömningen enligt Säkerhetsreglerna ska förstås mot ovan redovisad bakgrund samt mot bakgrund av den riskanalys som WhiteWater tillhandahöll NCC den 16 juni 2023 och som inte innehöll någon notering om brandrisk förenad med montering av omledningsrören. Av de anledningar som redovisats ovan förutsågs alltså ingen brandrisk eller något behov av en riskbedömning enligt Säkerhetsreglerna.

6.3.6.5 Sammanfattning

134. Sammanfattningsvis har NCC inte inom sin roll som tillståndsansvarig haft någon skyldighet att riskbedöma de arbeten som av allt att döma orsakade branden. NCC har varken i detta eller något annat avseende brustit i sitt ansvar som tillståndsansvarig.

6.3.7 Övriga påståenden från Trygg-Hansa

135. I tvisten mot Liseberg har Trygg-Hansa framfört ett antal påståenden som NCC inte kan sortera in under någon av NCC:s ansvarsroller i entreprenaden. Det är också för NCC oklart om det som påstås från Trygg-Hansas sida i alla avseende åberopas som rättsfakta för påstådd grov vårdslöshet och medvetet risktagande.

136. I tvisten mot Liseberg påstår Trygg-Hansa bland annat följande:

”NCC hade kännedom om WhiteWaters arbete med omledningsrören och hade diskuterat dessa löpande med WhiteWater, men har trots insyn i arbetet som WhiteWater avsåg att utföra och utförde inte hanterat bristerna i WhiteWaters förutsättningar att utföra arbetena och bristerna i den valda arbetsmetoden innan arbetena påbörjades. Detta har medfört att de risker som varit förknippade med WhiteWaters arbeten med omledningsrören inte identifierats och hanterats.”

137. Det är i och för sig riktigt att NCC hade fått information om att WhiteWater skulle utföra de aktuella arbetena. NCC fick också information om att den tidigare riskanalys som WhiteWater hade överlämnat även avsåg aktuella arbeten. Däremot hade NCC inte fått någon information om att WhiteWater avsåg att sammanfoga rören med elmuffsvetsar. Någon närmare ”*insyn i arbetet*” har inte NCC således haft.

138. När det gäller påståendet att NCC ”*inte hanterat bristerna i WhiteWaters försättningar att utföra arbetena*” är det inte möjligt att förstå vilka ”*förutsättningar*” som avses eller varför NCC skulle ha att ”*hantera*” WhiteWaters förutsättningar för att utföra arbetena.

139. Det är inte heller möjligt att förstå vad det är för ”*brister i den valda arbetsmetoden*” som Trygg-Hansa avser. Det finns inga brister i metoden elmuffsvetsning som sådan. Tvärtom är elmuffsvetsar ett fackmässigt sätt att sammanfoga rör på.

140. Om påståendena vidhålls i svaromålet utgår NCC från att Trygg-Hansa förklarar vad som avses och att Trygg-Hansa redogör för vad påståendet har för relevans för tvisten.

6.4 Det föreligger inte försäkringsrättslig identifikation

141. Av de försäkringsvillkoren (5.4, 5.5 och 6.5) framgår att ”med den försäkrade likställs den försäkrades anställda i ledande ställning inom företaget eller på platsen.” Detta innebär att för att NCC ska ansvara för påstådd grov vårdslöshet eller medvetet risktagande krävs att den grova vårdslösheten och/eller det medvetna risktagandet kan tillskrivas någon eller några i NCC:s företagsledning eller i NCC:s platsledning.
142. Trots att de undantagsvillkor som Trygg-Hansa åberopar kräver identifikation har Trygg-Hansa varken i det preliminära eller i det slutliga ställningstagandet adresserat frågan om identifikation, trots påpekanden från NCC:s sida. Det är istället först i den andra inlagan i tvisten mot Liseberg som Trygg-Hansa adresserar frågan.
143. I aktuell inlaga påstår Trygg-Hansa att följande personer identifieras med NCC:
- (a) Torbjörn Hahn, en av NCC:s platschefer tillika brandskyddsansvarig och ansvarig för att samordna tillståndsansvariga för heta arbeten.
 - (b) Torleif Harrysson, NCC:s entreprenadombud som också undertecknat entreprenadavtalet mellan Liseberg och NCC.
 - (c) Karl-Magnus Hake, NCC:s projektchef.
144. Trygg-Hansa har påstått att nämnda personer ”inte har agerat i enlighet med vad som ankommer på dem”. På vilket sätt och i vilken egenskap som Torbjörn Hahn, Torleif Harrysson och Karl-Magnus Hake har underlåtit att agera har Trygg-Hansa överhuvudtaget inte förklarat. Det är därmed inte möjligt att med någon form av verkshöjd bemöta de mycket allvarliga anklagelser som Trygg-Hansa framför mot sagda individer.
- På ett allmänt plan kan dock sägas att varken Torbjörn Hahn, Torleif Harrysson eller Karl-Magnus Hake var tillståndsansvariga för heta arbeten. Torleif Harrysson och Torbjörn Hahn inte haft något ansvar för BAS-P. Torleif Harrysson och Karl-Magnus Hake har inte haft uppdraget som BAS-U. Ingen av dem har haft någon kännedom om att WhiteWater skulle utföra elmuffsvetsarbeten. Mot den bakgrunden förstår inte NCC på vilket sätt Trygg-Hansa menar att de har underlåtit att agera ”i enlighet med vad som ankommer på dem”.
145. Om Trygg-Hansa i tvisten mot NCC vidhåller sina påståenden om att nämnda personer agerat grovt vårdslöst och medvetet tagit risker utgår NCC från att Trygg-Hansa konkretiserar sina påståenden med konkreta åberopanden av vad var av en av

nämnda personer borde ha gjort, men inte har gjort samt att Trygg-Hansa förklarar hur påstådd underlåtenhet har orsakat branden.

146. Trygg-Hansa påstår vidare att *"de som utgjorde NCC:s företagsledning vid den aktuella tiden identifieras med NCC och har inte agerat i enlighet med vad som ankommer på dem"*. Vilka i NCC:s företagsledning det är som varit grovt vårdslösa och medvetet tagit risker har dock inte Trygg-Hansa angett. NCC utgår från att Trygg-Hansa, för det fall påståendet vidhålls i målet mot NCC, redovisar vilka personer inom NCC:s företagsledning det är som avses.
147. Trygg-Hansa påstår vidare i tvisten med Liseberg att det *"ålegat NCC:s företagsledning att tillse att de som agerar som platschefer, BAS-U, BAS-P, brandskyddsansvariga och tillståndsansvariga för NCC har erforderlig utbildning och kunskap om de regler som gäller, samt att tillse att NCC generellt förmedlar korrekt information om gällande regler på arbetsplatser"*.
148. Det finns dock inget konkret påstående från Trygg-Hansas sida om att NCC:s platschefer, BAS-U, BAS-P, brandskyddsansvariga och tillståndsansvariga skulle sakna erforderlig utbildning och kunskap om de regler som gäller. Inte heller finns det något påstående om att NCC generellt har förmedlat felaktig information om gällande regler på arbetsplatsen. Det finns inte heller något konkret påstående från Trygg-Hansas sida om att brister i aktuellt avseende har orsakat branden. Mot den bakgrunden utgår NCC från att Trygg-Hansa – om Trygg-Hansa vidhåller påståendet i målet mot NCC – på ett begripligt och konkret sätt förklarar vem eller vilka i NCC:s företagsledning det är som brustit i sina åligganden och på vilket sätt samt hur påstådda brister har orsakat branden.

6.4.2 Sammanfattande slutsatser

149. NCC har inte framkallat försäkringsfallet genom grov vårdslöshet eller genom medvetet risktagande. Trygg-Hansa har inte visat att NCC borde ha insett risken för skadan. NCC har ställt krav på brandskyddsåtgärder, inklusive framtagande av riskbedömning, riskanalys och arbetsberedning, och dessa krav har delats med WhiteWater. NCC har kravställt erforderlig kompetens hos WhiteWater och mottagit material som bekräftat att sådan funnits. Vid tiden för branden fanns inga krav på att en montör måste ha genomgått utbildning för att få arbeta med elmuffsvetsning i fall där detta inte klassificerats som ett brandfarligt hett arbete.
150. I den mån domstolen ändå finner att NCC har haft förutsättningar att inse risken för skadan, konstituerar en sådan eventuell brist inte grov vårdslöshet. Det gäller särskilt

eftersom bedömningen ska göras med hänsyn tagen till att även förutsebara skador är avsedda att omfattas av Projektförsäkringen.

151. Avslutningsvis erinras även i denna del om att en underlåtenhet att iaktta säkerhetsföreskrifter som mest kan innebära en nedsättning av försäkringsersättning med 10 prisbasbelopp och att det krävs ytterligare omständigheter för att sådant handlande ska vara grovt vårdslöst. Några sådana omständigheter föreligger inte heller i förhållande till NCC.

7. DET FÖRELIGGER INTE ORSAKSSAMBAND MELLAN PÅSTÅDD GROV VÅRDSLÖSHET/MEDVETET RISKTAGANDE OCH DEN UPPKOMNA BRANDEN

152. Trygg-Hansa påstår i tvisten mot Liseberg att NCC:s bristfälliga agerande och *”de brister som förelegat i det systematiska arbetsmiljöarbetet”*, har medfört att det påstått brandfarliga heta arbetet med omledningsrören utfördes *”utan tillräckliga förutsättningar och utan tillstånd”*, och att NCC:s agerande har framkallat skada på såväl NCC:s entreprenad som på annan egendom. Vad det är för otillräckliga *”förutsättningar”* som avses har emellertid inte Trygg-Hansa förklarat. Inte heller har Trygg-Hansa förklarat hur avsaknaden av ett tillstånd har orsakat branden.
153. Den direkt utlösande skadeorsaken var de elmuffsvetsarbeten som WhiteWater utförde. Inget av det Trygg-Hansa lägger NCC till last kan självständigt orsaka en brand. Det är således WhiteWater och inte NCC som har orsakat branden. Redan på grund härav föreligger inte orsakssamband mellan det som Trygg-Hansa lägger NCC till last och den uppkomna branden.
154. Det kan vidare konstateras att Trygg-Hansa i målet mot Liseberg också påstår att WhiteWater självständigt har orsakat branden. NCC och WhiteWater kan emellertid inte samtidigt och oberoende av varandra ha orsakat samma brand. Inte heller utgör det som läggs NCC till last en nödvändig del i den sammanlagda orsaken till branden. Branden hade med andra ord inträffat oavsett det agerande och den underlåtenhet som Trygg-Hansa lägger NCC till last. Om WhiteWater, som Trygg-Hansa påstår, kom att utföra elmuffsvetsningen på ett felaktigt sätt *”utan tillräckliga förutsättningar”* var det dessutom en för NCC oförutsebar och oväntad effekt av NCC:s påstådda grovt vårdslösa agerande/underlåtenhet; det brister således även i adekvans.
155. För det fall Trygg-Hansa menar att NCC:s och WhiteWaters handlingar och påstådda underlåtenheter i samverkan har vållat branden ska orsakssambandet prövas i enlighet med den så kallade huvudorsaksläran enligt vilken branden endast kan ha orsakats av

endera NCC eller WhiteWater. Huvudorsaksläran innebär i korthet att den orsak som är den huvudsakliga, dominerande eller viktigaste, ska identifieras och bli styrande för vilken försäkring som ska bära hela skadan. Detsamma gäller vid samverkande orsaker där en av dessa är undantagen från försäkringstäckning. Att det är WhiteWaters agerande som är den huvudsakliga, dominerande och viktigaste orsaken är tydligt. En tillämpning av huvudorsaksläran leder således ofrånkomligen till slutsatsen att det är WhiteWater och inte NCC som har orsakat branden.

8. BEGÄRAN OM KUMULATION

156. Som angetts ovan pågår tvist mellan Liseberg och Trygg-Hansa vid Stockholms tingsrätt (mål nr T 13341-25) avseende försäkringsersättning med anledning av branden på Oceana.
157. Lisebergs och NCC:s anspråk på försäkringsersättning från Trygg-Hansa vilar på väsentligen samma grund, dvs. att Liseberg och NCC enligt Projektförsäkringen har rätt till försäkringsersättning för den skada som branden har eller kan orsaka.
158. De invändningar som Trygg-Hansa har framställt mot NCC:s och Liseberg anspråk är i stora delar identiska, även om Trygg-Hansa såvitt avser Lisebergs krav har framställt fler invändningar än de som Trygg-Hansa har framställt mot NCC:s anspråk.
159. De invändningar som Trygg-Hansa har framställt mot NCC:s anspråk innebär att de frågor som tingsrätten har att pröva i förevarande mål är:
- (a) Har företrädare för NCC i något avseende agerat grovt vårdslöst?
 - (b) Måste företrädare för NCC i något avseende antas ha handlat eller underlåtit att handla i vetskap om att detta innebar en betydande risk för att branden skulle inträffa?
 - (c) Kan ett sådant bevisat agerande/underlåtenhet som utgör grov vårdslöshet eller medvetet risktagande enligt punkterna (a) eller (b) ovan tillräknas någon eller några av NCC:s anställda i ledande ställning inom företaget eller på platsen, dvs föreligger identifikation?
 - (d) Föreligger adekvat orsakssamband mellan bevisad grov vårdslöshet eller bevisat medvetet risktagande och den uppkomna branden?
160. Samtliga dessa frågor har tingsrätten att pröva även i målet mellan Liseberg och Trygg-Hansa. Det innebär i sin tur att bevisningen i nämnda frågor kommer att vara

identiskt i de två målen, i vart fall i stora delar. Det skulle därför vara till gagn för utredningen att de två målen handläggs i en rättegång.

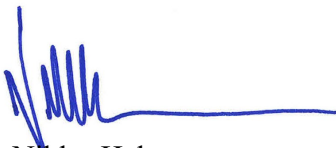
161. Med stöd av 14 kap 1, 4 och 6 §§ rättegångsbalken begär NCC därför att målen kumuleras och handläggs i en rättegång. Trygg-Hansa har under hand meddelat att bolaget principiellt ställer sig positivt till kumulation. Liseberg har vid underhandskontakter meddelat att bolaget ännu inte har tagit ställning i frågan.

9. BEVISUPPGIFT

162. NCC åberopar för närvarande ingen bevisning. Sedan det har klarlagts vilka omständigheter som är tvistiga kommer NCC att åberopa bevisning.

* * *

Som ovan



Niklas Helmer

Advokat / Partner

Telefon: 0733 – 46 93 90

E-post: niklas.helmer@helar.se



Katarina Düring

Advokat / Partner

Telefon: 072 – 716 49 59

E-post: katarina.during@helar.se

Wiktor Pisarek

Biträdande jurist

Telefon: 072 -716 49 56

E-post: wiktor.pisarek@helar.se

BILAGEFÖRTECKNING

Bilaga K1 Trygg-Hansas avslagsbeslut den 30 juni 2025