

Stockholms tingsrätt
Avdelning 2

Stockholm den 12 maj 2026

Även skickat per e-post:
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Mål nr T 5865-26 SVAROMÅL

Jonny Larsson ./. Max Matthiessen AB

Kärande: Jonny Larsson, 711015-7554
Åbyggenäsvägen 24
811 93 Sandviken

Ombud: Senior Advisor Rickard Wessman
Advokatfirma Dahlgren & Partners AB

Svarande: Max Matthiessen AB, 556421-0911
Box 3205
103 64 Stockholm

Ombud: Advokaterna Christopher Stridh och Martin Bogg
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm
E-post: christopher.stridh@delphi.se; martin.bogg@delphi.se
Tfn: +46 767 72 00 31; +46 767 72 00 10

Saken: Skadestånd enligt 4 kap. 16 § lag (2018:1219) om försäkringsdistribution

A. INSTÄLLNING OCH YRKANDEN

1. Max Matthiessen AB ("Max Matthiessen") bestrider käromålet i dess helhet. Inga belopp kan vitsordas som skäligen i och för sig.
2. Max Matthiessen yrkar ersättning för sin rättegångskostnad jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen då målet avgörs till dess full betalning sker.

B. SAMMANFATTANDE GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

3. Som framgår av rådgivningsdokumentationen från mötet den 25 april 2022 (aktbil. 4) önskade Lena Berg i samband med bytet från ITP2 till ITP1 inte gå igenom sitt befintliga försäkringsskydd.
4. Att rådgivning avseende försäkringsskydd – såsom familje- eller återbetalningsskydd – inte har ägt rum beror således uteslutande på Lena Bergs eget aktiva val att avstå från sådan rådgivning. Det förhållandet att hennes försäkringsskydd inte inkluderar exempelvis efterlevandeskydd är enbart en konsekvens av hennes egna beslut, och kan inte tillskrivas Max Matthiessen. Max Matthiessen kan redan av detta skäl inte anses ha agerat oaktsamt eller i strid med god försäkringsdistributionssed.
5. Max Matthiessen har dessutom den 8 september 2022 upplyst Lena Berg om att hon vid ett byte från ITP2 till ITP1 behövde ta ställning till huruvida hon önskade ansöka om familje- eller återbetalningsskydd samt lämnat lättöverskådlig information om fördelarna respektive nackdelarna med dessa valbara skydd. Lena Berg har även samma dag, efter inloggning på "Mina sidor" på collectum.se, upplysts om att hennes anställning fortsättningsvis skulle omfattas av ITP1 i stället för ITP2, att det för ITP1 ännu inte fanns några placeringar eller efterlevandeskydd, samt att något familjeskydd inte fanns kvar för hennes anställning.

6. Max Matthiessen har under alla omständigheter agerat aktsamt i samtliga kontakter med och i samband med eventuell rådgivning till Lena Berg.¹ Att Lena Berg vid sin bortgång saknade familjeskydd berodde enbart på hennes egna *aktiva och informerade val*, och inte på någon påstått oaktsam rådgivning eller annat felaktigt agerande från Max Matthiessens sida (bristande kausalitet).²
7. Lena Berg har härtill aldrig haft återbetalningsskydd avseende Alecta. Lena Berg har således inte förlorat något återbetalningsskydd i anledning av någon påstådd oaktsam rådgivning eller ens av övergången till ITP1 (bristande kausalitet).
8. Det bestrids att käranden lidit skada i enlighet med vad som görs gällande.

c. UTVECKLING AV TALAN

Inledning

9. Kärandens redogörelse för det aktuella händelseförloppet är i allt väsentligt korrekt, men utelämnar uppgifter av central betydelse för bedömningen av målet. En fullständig och korrekt redogörelse lämnas därför i det följande. Det ska därvid framhållas att den omständigheten att ett visst påstående i kärandens framställning lämnas utan bemötande uteslutande beror på att påståendet saknar relevans i sammanhanget, och inte ska uppfattas som ett medgivande.

Parterna

10. *Max Matthiessen* är en av Sveriges ledande liv- och sakförsäkringsförmedlare. Max Matthiessen står under tillsyn av Finansinspektionen (FI) och har tillstånd att förmedla skade- och livförsäkringar.
11. *Jonny Larsson* är tidigare make till Lena Berg. Lena Berg var anställd som Head of Marketing & Communications vid Sandvik Machining Solutions AB ("**Sandvik**"). Lena Berg avled i augusti 2023.

¹ Jfr stämningsansökan, punkterna 4–5, under rubriken "Omständigheter som åberopas till grund för yrkandet (rättsfakta)".

² Jfr stämningsansökan, punkterna 6–7, under rubriken "Omständigheter som åberopas till grund för yrkandet (rättsfakta)".

Max Matthiessens uppdrag

12. Inför år 2022 aviserade försäkringsbolaget Alecta kraftiga rabatter avseende premierna för ITP2. Det innebar bland annat att många individer med alternativ ITP med frilagd premie skulle få kraftigt sänkta premier, vilket var negativt. Lena Bergs arbetsgivare Sandvik önskade därför erbjuda berörda medarbetare att, i stället för ITP2, välja att omfattas av ITP1.
13. Sandvik gav mot denna bakgrund Max Matthiessen i uppdrag att under våren 2022 träffa de berörda medarbetarna och lämna rådgivning avseende hur Alectas aviserade rabatter skulle påverka deras premier vid ett byte till ITP1. En av de berörda medarbetarna var Lena Berg.

Rådgivningsmötet med Lena Berg den 25 april 2022 och beslutet att övergå till ITP1

14. Ett rådgivningsmöte med Lena Berg ägde rum den 25 april 2022 (se aktbil. 4). Vid rådgivningsmötet den 25 april 2022 närvarade Torbjörn Grip, dåvarande finansiell rådgivare på Max Matthiessen, och Lena Berg.
15. Inför mötet hade Lena Berg dokumenterat sina prioriteringar. Det stämmer att hon bland dessa angav att det var "mycket viktigt" att bibehålla inkomst vid långvarig sjukdom, samt att det var "mycket viktigt" att hennes familj skulle kunna bibehålla ungefär samma ekonomiska standard om hon skulle avlida i förtid. Att förbättra den egna pensionen vid ordinarie pensionsålder angavs som "mindre viktigt".³
16. Vid mötet kom Max Matthiessen fram till att det bästa alternativet för Lena Berg var att byta från ITP2 till ITP1. Skälet var att hennes frilagda premie hade sjunkit till 15 472 kr per månad till följd av Alectas rabatter, och att hon vid ett byte till ITP1 i stället skulle få en premie på 27 187 kr per månad baserat på hennes dåvarande lön om 1 540 095 kr/år (se aktbil. 4, s. 6) (se härtill punkt 12 ovan).⁴

³ Se rådgivningsdokumentationen från mötet den 25 april 2022, aktbil. 4, s. 17.

⁴ Se rådgivningsdokumentationen från mötet den 25 april 2022, aktbil. 4, s. 6.

17. I dokumentationen angavs vidare: "När du har fått bekräftelse på att bytet är genomfört, kan du höra av dig till oss för hjälp med placeringsval. De valbara fonder inom ITP1 är ett mindre urval av fonder. Vi tittar även på ett behov av ett återbetalningsskydd".⁵
18. I rådgivningsdokumentationen antecknades således under rubriken "Beslut": "Du vill inte gå igenom befintligt försäkringsskydd och ingen rådgivning eller försäkringsdistribution har därför ägt rum".⁶

Övergången till ITP1

19. Max Matthiessen e-postade blanketten "Övergång till ITP1" till Lena Berg den 13 maj 2022. Blanketten undertecknades av Lena Berg den 25 maj 2022 och av Sandvik den 16 juni 2022.
20. Max Matthiessen har inte kännedom om när blanketten skickades till Collectum och av vem. Max Matthiessen har inte heller kännedom om vilken kommunikation som förekommit mellan Lena Berg och Collectum. I denna process var inte Max Matthiessen delaktig.
21. Det stämmer emellertid att Lena Berg förlorade det försäkringsskydd hon omfattades av enligt ITP2 samma dag som Collectum erhöll blanketten och registrerade bytet till ITP1.

Informationsmötet den 8 september 2022 och Lena Bergs egna val hos Collectum

22. Den 8 september 2022 hade Max Matthiessen, genom Torbjörn Grip, ett informationsmöte via Teams med Lena Berg.
23. Vid mötet gick Torbjörn Grip igenom en presentation avseende ITP1 och ITP2, se Bilaga S1.⁷ Presentationen berörde ett flertal beståndsdelar, däribland frågor om skydd för efterlevande, återbetalningsskydd och familjeskydd, behandlade under rubriken "Trygghetsval". Det framgick att Lena Berg vid ett byte från ITP2 till ITP1

⁵ Se rådgivningsdokumentationen från mötet den 25 april 2022, aktbil. 4, s. 6.

⁶ Se rådgivningsdokumentationen från mötet den 25 april 2022, aktbil. 4, s. 6.

⁷ Den presentation som bifogats e-postmeddelandet från Torbjörn Grip har även ingivits till tingsrätten som Bilaga 4 till stämningsansökan (aktbil. 5; Bildpaket ITP-valguide).

behövde ta ställning till huruvida hon önskade ansöka om familje- eller återbetalningsskydd. Med utgångspunkt i fiktiva familjesituationer lämnades därtill lättöverskådlig information om fördelarna respektive nackdelarna med dessa valbara skydd.

24. Lena Berg loggade in på "Mina sidor" på collectum.se den 8 september 2022, sannolikt i anslutning till mötet.
25. Inne på Mina sidor valde Lena Berg "placera pengar" och fick en översiktsbild över vad hon hade för pensionsbolag för ITPK och ITP1 samt efterlevandeskydd. På översiktsbilden framgick att det för ITP1 inte fanns några placeringar ännu och inga efterlevandeskydd. Det framgick också att hennes anställning inte längre omfattades av ITP2 och att inget familjeskydd kvarstod för denna anställning, utan enbart återbetalningsskydd.
26. I valflödet för ITP1 valde Lena Berg i första steget var hon ville placera den traditionella delen av ITP1, i andra steget var hon ville placera den fria delen, och i tredje steget valde hon att lägga till återbetalningsskydd på ITP1-premierna.
27. I det fjärde steget behandlades familjeskyddet. Där fanns en sammanfattning över aktuell situation med familjeskyddet, det vill säga att hon *inte* hade familjeskydd. Det gavs också information om produkten familjeskydd, vem som får pengarna, utbetalningens storlek och kostnad. I detta steg valde Lena Berg att *inte* ha familjeskydd.
28. I det femte steget fick Lena Berg en sammanfattning av sina val. Innan hon kunde bekräfta sina val var hon tvungen att intyga att hon tagit del av information om efterlevandeskydd (dvs. återbetalningsskydd och familjeskydd). Det var inte möjligt att bekräfta valen utan att bocka i denna ruta.
29. I det sjätte och sista steget fick Lena Berg en kvittens samt återigen en sammanfattning över de val hon hade gjort. Lena Bergs valprocess finns återgiven i Bilaga S2.

Lena Bergs bortgång

30. I enlighet med Lena Bergs egna val den 8 september 2022 saknade Lena Berg vid sin bortgång i augusti 2023 försäkringsskydd i form av familjeskydd. Hon saknade även återbetalningsskydd för sin tjänstepensionsförsäkring i Alecta.
31. Max Matthiessen hade ingen information om att Lena Berg hade cancer i samband med kontakterna inför ITP1-valet. Detta har bekräftats av Karina Eriksson, Global Benefits Expert på Sandvik.

Max Matthiessen har inte åsidosatt god försäkringsdistributionssed eller på annat sätt agerat oaktsamt

32. Enligt 4 kap. 1 § lagen (2018:1219) om försäkringsdistribution ("LFD") ska en försäkringsdistributör bedriva sin verksamhet enligt god försäkringsdistributionssed och med tillbörlig omsorg tillvarata kundens intressen.
33. Av rådgivningsdokumentationen från mötet den 25 april 2022 (aktbil. 4) framgår uttryckligen att Lena Berg inte ville gå igenom befintligt försäkringsskydd. Lena Bergs försäkringsskydd exkluderades därmed från att behandlas vid rådgivningsmötet. När Lena Berg aktivt begränsade rådgivningens räckvidd i fråga om det befintliga försäkringsskyddet, hade Max Matthiessen inte vare sig skyldighet eller möjlighet att trots detta lämna råd om familjeskydd eller återbetalningsskydd.
34. Någon rådgivning från Max Matthiessens sida gällande försäkringsskydd – såsom familjeskydd – har således inte ägt rum och är ett resultat av ett ställningstagande från Lena Berg. Max Matthiessen har av detta skäl inte agerat oaktsamt eller i strid med god försäkringsdistributionssed i samband med rådgivningsmötet den 25 april 2022. Käromålet ska därmed ogillas redan på denna grund.
35. Det ska härvid påpekas att de "prioriteringar" i rådgivningsdokumentationen som åberopats av käranden kommer från den faktainsamling som Lena Berg fyllde i inför mötet, och att de berörda områdena i och med att rådgivningsmötet avgränsades inte blev en del av den faktiska rådgivningen (se härtill punkt 15 ovan).

36. Max Matthiessen har härtill som nämnts den 8 september 2022 upplyst Lena Berg om att hon vid ett byte från ITP2 till ITP1 behövde ta ställning till huruvida hon önskade ansöka om familje- eller återbetalningsskydd samt lämnat lättöverskådlig information om fördelarna respektive nackdelarna med dessa valbara skydd (se punkten 23 ovan).

37. Max Matthiessen har under alla förhållanden fullgjort sin omsorgsplikt gentemot Lena Berg, oaktat att Lena Berg den 25 april 2022 aktivt hade tagit ställning till att inte gå igenom sitt befintliga försäkringsskydd.

Lena Bergs avsaknad av familjeskydd beror på hennes egna välinformerade och självständiga val i valprocessen hos Collectum – inte på Max Matthiessen

38. Som redogjorts för ovan loggade Lena Berg in på "Mina sidor" på collectum.se den 8 september 2022 och fick där en översiktsbild över sin aktuella situation avseende pensionsbolag och efterlevandeskydd. Vid tidpunkten för inloggningen hade Lena Berg av Max Matthiessen redan erhållit information om fördelarna respektive nackdelarna med familje- eller återbetalningsskydd.

39. På översiktsbilden framgick att det inte fanns något familjeskydd kvar, utan enbart återbetalningsskydd. Lena Berg hade alltså vid detta tillfälle tillgång till tydlig information om att familjeskyddet inom ITP2 hade upphört.

40. I det fjärde steget i valprocessen, som behandlade familjeskyddet, fick Lena Berg en sammanfattning av hur det aktuellt såg ut med familjeskyddet samt information om produkten familjeskydd, vem som får pengarna, utbetalningens storlek och kostnad. I detta steg valde Lena Berg att inte ha familjeskydd.

41. Innan Lena Berg kunde godkänna och bekräfta sina val var hon tvungen att intyga att hon tagit del av information om efterlevandeskydd – både återbetalningsskydd och familjeskydd – och utan att bocka i den rutan kunde hon inte bekräfta sina val.

42. Lena Berg har således aktivt valt att avstå från att teckna familjeskydd, ett val som hon fick tre separata bekräftelser om från Collectum.

43. Att Lena Berg vid sin bortgång saknade familjeskydd berodde således på hennes egna aktiva och informerade val, och inte på någon påstått oaktsam rådgivning från Max Matthiessens sida. Käromålet ska även av det skälet (bristande kausalitet) ogillas avseende familjeskyddet.

Lena Berg saknade återbetalningsskydd redan innan övergången till ITP1

44. Av stämningsansökan (punkt 4) framgår att Lena Berg redan innan övergången till ITP1 saknade återbetalningsskydd för sin tjänstepensionsförsäkring i Alecta. Lena Berg har således inte förlorat något återbetalningsskydd i anledning av påstådd oaktsam rådgivning eller ens av övergången till ITP1. Även av detta skäl (bristande kausalitet) ska käromålet ogillas avseende återbetalningsskydd.

Kärandens påstådda skada

45. Max Matthiessen bestrider att käranden lidit skada till det yrkade belopp om 5 039 104 kr.
46. Max Matthiessen tillbakavisar att Lena Berg hade valt högsta möjliga familjeskydd inom ITP1 och att hon hade tecknat återbetalningsskydd, varför de beräknade skadebeloppen inte kan godtas.
47. Givet Lena Bergs egna aktiva och informerade val, där inget familjeskydd tecknades, liksom att Lena Berg aldrig tidigare valt att teckna återbetalningsskydd avseende Alecta, framstår det händelseförlopp som käranden lagt till grund för skadeberäkningen som närmast uteslutet.
48. De försäkringsmatematiska beräkningar som käranden lagt till grund för de yrkade beloppen är vidare till synes baserade på flera antaganden som inte går att bekräfta eller värdera rimligheten av.
49. Skadeberäkningen är sammantaget behäftad med allvarliga brister. Den påstådda skadan är inte styrkt och käromålet ska därmed under alla förhållanden av detta skäl ogillas i dess helhet.

D. BEVISNING

50. Max Matthiessen utgår från att ovan redovisade sakomständigheter är ostridiga och åberopar f.n. ingen bevisning.
51. Det noteras att käranden åberopar förhör med Fredrik Löfgren, senior aktuarie, till styrkande av att yrkat skadeståndsbelopp motsvarar kärandens hävdade skada. Löfgren är således att betrakta som sakkunnig och ska därmed avge ett sakkunnigutlåtande (se 40 kap. 7 § RB). Käranden uppmanas således att inkomma med sakkunnigutlåtande från Löfgren redan i samband med sitt nästkommande yttrande till tingsrätten.

—

Stockholm som ovan



Christopher Stridh



Martin Bogg

Bilageförteckning

Bilaga		
S 1	E-post från Torbjörn Grip till Lena Berg (inkl. presentation)	8 september 2022
S 2	Skrivelse från Avtalat till Dödsbo Lena Berg	29 april 2024