

KLAGANDEN

Se bilaga

TILLSYNSOBJEKT

Dina Försäkringar AB

Diarienummer:
IMY-2026-7813

Datum

2026-06-24

Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen – Dina Försäkringar AB

Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) konstaterar att det inte framgår av utredningen i ärendet att Dina Försäkringar AB (516401-8029) har brutit i efterlevnaden av dataskyddsförordningen¹ på det sätt som görs gällande i klagomålet.

Ärendet avslutas.

Redogörelse för tillsynsärendet

IMY har tagit emot ett klagomål mot Dina Försäkringar AB.

Klaganden har uppgett i huvudsak följande. Dina Försäkringar AB (bolaget) har behandlat hennes personuppgifter felaktigt genom att dela en utredning som bolaget gjort om henne med ett annat försäkringsbolag. Det andra försäkringsbolaget är hennes arbetsgivare och hon inte är kund där.

IMY har mot denna bakgrund inlett tillsyn mot Dina Försäkringar AB i syfte att utreda om bolaget har haft rättslig grund enligt artikel 6 i dataskyddsförordningen för att dela en utredning med ett annat försäkringsbolag.

Dina Försäkringar AB har uppgett i huvudsak följande.

Dina Försäkringar AB är gemensamt personuppgiftsansvariga för behandlingen tillsammans med Dina Försäkringar Syd (532000-1372). Dina Försäkringar AB svarar gemensamt för både Dina Försäkringar AB samt Dina Försäkringar Syd, hädanefter Dina.

Dina har delat personuppgifter om klaganden med ett annat försäkringsbolag, dock skiljer sig omständigheterna för delningen från klagandens redogörelse. Personuppgifter har delats inom ramen för försäkringsföretagens utredningsverksamhet och endast mellan särskilt utsedda utredare. Delningen har inte skett med anledning av klagandens anställningsförhållande. Vid Dinas utredning av skador, som klaganden

Postadress:
Box 8114
104 20 Stockholm

Webbplats:
www.imy.se

E-post:
imy@imy.se

Telefon:
08-657 61 00

¹ Europaparlamentets och rådet förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

begärt ersättning för hos Dina, konstaterades ett konkret anledning till misstanke om försäkringsbedrägeri. Dina kontaktade därför det andra försäkringsbolaget för att kontrollera om klaganden haft anmällda skador hos det andra försäkringsbolaget. Det andra försäkringsbolaget bekräftade detta, varpå det andra försäkringsbolaget även efterfrågade information från Dina på grund av deras egna utredning av klagandens skadeärenden. Informationsdelning har grund i skadeanmälningar och förutsätter inte ett aktivt försäkringsavtal. Den rättsliga grunden för delningen är artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen (intresseavvägning). Dina har ett berättigat intresse av att utreda oklara försäkringsfall och bedriva utredningsverksamhet, vilket innefattar att dela uppgifter om anmällda skador till försäkringsföretag. Delningen har utförts i enlighet med Svensk Försäkrings rekommendationer och god sed inom försäkringsbranschen. Att utreda oklara försäkringsfall och motverka försäkringsbedrägerier är en grundläggande förutsättning för att kunna bedriva en välfungerande och rättssäker försäkringsverksamhet. Enligt skäl 47 till dataskyddsförordningen föreligger ett berättigat intresse av att behandla personuppgifter när behandlingen är nödvändig för att förebygga och upptäcka försäkringsbedrägerier. Intresset av att motverka bedrägerier väger särskilt tungt, inte minst för att skydda försäkringstagarkollektivet och förhindra att kostnader för oberättigade försäkringsanspråk belastar försäkringspremierna. Även samhällsintresset av att förebygga brottslighet och upprätthålla förtroendet för försäkringssystemet är av betydande vikt. Dina har till stöd för sitt yttrande lämnat in Rekommendationer från Svensk Försäkring.

Klaganden har fått tillfälle att yttra sig över Dinas redogörelse och har uppgett bland annat följande. Den skada som Dina refererar till hos det andra försäkringsbolaget avsåg hennes dotter och inträffade år 2023. Hon avslutade sitt försäkringstagande hos det andra försäkringsbolaget i början av år 2024. Det fanns därför inget pågående försäkringsavtal, aktiv skadereglering och inget kundförhållande mellan henne och det andra bolaget. Enligt branschens egna rekommendationer krävs en konkret och specifik misstanke om bedrägeri kopplat till en specifik händelse för att få kontakta ett annat försäkringsbolag. Det Dina har gjort inte uppfyller kravet på konkret misstanke. Dinas intresseavvägning är felaktig. För att en intresseavvägning ska vara giltig krävs att åtgärden är nödvändig och proportionerlig. Att registrera och dela historiska uppgifter om ett avslutat ärende rörande hennes dotter från 2023 utgör ett oproportionerligt intrång i hennes och hennes familjs personliga integritet. Det kan inte anses utgöra "god sed" att fiska efter information hos tidigare försäkringsgivare utan en mycket stark och direkt bevisbar koppling till det nya skadefallet. Hon vill att IMY ska begära in ytterligare dokumentation från Dina som visar omständigheterna som har legat till grund för misstanken som Dina haft innan kontakt togs med det andra försäkringsbolaget. Dinas agerande innebär att de har spridit mycket känsliga och obekräftade anklagelser direkt till hennes arbetsplats, vilket har inneburit ett flertal konsekvenser för henne.

Motivering av beslutet

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av artikel 57.1 f i dataskyddsförordningen följer att IMY ska behandla klagomål från registrerade som anser att deras personuppgifter behandlas på ett sätt som strider mot förordningen. Av bestämmelsen framgår vidare att IMY, där så är lämpligt, ska under-

söka den sakfråga klagomålet gäller. EU-domstolen har uttalat att tillsynsmyndigheten ska utreda sådana klagomål med vederbörlig omsorg.²

I samband med anpassningen av svensk rätt till dataskyddsförordningen uttalade regeringen, mot bakgrund av vad som framgår av artikel 57.1 f i förordningen, att tillsynsmyndigheten inte har någon skyldighet att vidta tillsynsåtgärder eller ens att alltid närmare undersöka sakförhållandena. Tvärtom har tillsynsmyndigheten, enligt dataskyddsförordningen, ett tydligt utrymme att själv avgöra vilka tillsynsärenden som ska drivas och på vilket sätt det ska ske.³

Bedömningen om och i vilken utsträckning ett klagomål ska utredas görs med beaktande av förvaltningslagens krav på proportionalitet och kravet att ärenden ska handläggas så enkelt, snabbt och kostnadseffektivt som möjligt, se 5 § tredje stycket samt 9 § i förvaltningslagen (2017:900).

Enligt 23 § förvaltningslagen ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver.

IMY konstaterar mot bakgrund av ovan att myndigheten i egenskap av tillsynsmyndighet har ett betydande utrymme att bedöma i vilken utsträckning ett klagomål ska utredas och vilka åtgärder som är nödvändiga och lämpliga i det enskilda fallet.

Av artikel 4.7 i dataskyddsförordningen framgår bland annat att personuppgiftsansvarig är en fysisk eller juridisk person, offentlig myndighet, institution eller annat organ som ensamt eller tillsammans med andra bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter. Av artikel 26 i dataskyddsförordningen framgår närmare om gemensamt personuppgiftsansvar.

Behandling av personuppgifter är endast laglig om något av de villkor som anges i artikel 6 i dataskyddsförordningen är uppfyllt. Berättigat intresse enligt 6.1 f är en av de lagliga grunderna som kan utgöra stöd för en personuppgiftsbehandling. För att en behandling ska kunna stödja sig på intresseavvägning (även kallad berättigat intresse) enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen krävs att tre villkor är uppfyllda. För det första ska den personuppgiftsansvarige eller tredje part ha ett berättigat intresse. För det andra ska personuppgiftsbehandlingen vara nödvändig för att tillgodose det aktuella berättigade intresset. För det tredje krävs att de registrerades intressen eller grundläggande fri- och rättigheter inte väger tyngre än de berättigade intressena (intresseavvägning).⁴

Av skäl 47 i dataskyddsförordningen framgår att behandling av personuppgifter som är absolut nödvändig för att förhindra bedrägerier utgör också ett berättigat intresse för berörd personuppgiftsansvarig.

IMY:s bedömning

IMY har, med utgångspunkt i klagomålet, ställt frågor till Dina angående deras behandling av klagandens personuppgifter och vilken rättslig grund Dina har haft för behandlingen. Klaganden har fått tillfälle att yttra sig över Dinas redogörelse. IMY har

² Dom Schrems II, mål C-311/18, EU:C:2020:559, punkt 109.

³ Prop. 2017/18:105, s. 164–165.

⁴ Se EU-domstolens domar av den 4 maj 2017, Rīgas satiksme, C-13/16, EU:C:2017:336, punkt 28, av den 11 december 2019, Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 40, av den 17 juni 2021, M.I.C.M., C-597/19, EU:C:2020:1063, punkt 106 och av den 4 juli 2023, Meta Platforms m.fl., C-252/21, EU:C:2023:537, punkt 106.

därigenom utrett ärendet i den utsträckning som krävs enligt ovannämnda bestämmelser i dataskyddsförordningen samt förvaltningslagen.

IMY konstaterar att det är ostridigt att Dina har delat personuppgifter om klaganden med ett annat försäkringsbolag.

Dina har i svar till IMY i huvudsak redogjort för att Dina anser sig ha stöd i den rättsliga grunden berättigat intresse (artikel 6.1f i dataskyddsförordningen) för den aktuella behandlingen och hänvisat i stort till att Dina haft en konkret misstanke om försäkringsbedrägeri mot klaganden samt det som framgår av Svensk Försäkrings rekommendationer samt god sed inom försäkringsbranschen för att utreda oklara försäkringsfall och försäkringsbedrägerier. Klaganden har å andra sidan till IMY bland annat uppgett att den angivna misstanken om bedrägeri inte kan anses vara tillräckligt konkret, att hon inte var kund hos det andra försäkringsbolaget, att Dina inte följt branschens egna rekommendationer, att intresseavvägningen är felaktig, samt att delningen fått konsekvenser för henne bland annat då det andra försäkringsbolaget är hennes arbetsgivare. Hon har även uppgett att hon vill IMY ska begära in ytterligare dokumentation från Dina som visar omständigheterna som har legat till grund för misstanken som Dina haft.

IMY ifrågasätter inte att den aktuella delningen av personuppgifter har haft konsekvenser för klaganden på det sätt som hon uppgett. IMY bedömer dock att det saknas skäl att betvivla Dinas uppgifter avseende ändamålet med den aktuella delningen av personuppgifter med det andra försäkringsbolaget. Det vill säga att det skett på grund av en konkret misstanke om bedrägeri och för att utreda ett oklart försäkringsfall, och att det inte skett med anledning av klagandens anställningsförhållande.

Med beaktande av detta finner IMY vid en samlad bedömning att det inte är motiverat att vidta ytterligare utredningsåtgärder mot bakgrund av ärendets karaktär. Vad klaganden har uppgett föranleder ingen annan bedömning eller ytterligare åtgärd från myndigheten. Det saknas mot denna bakgrund även skäl att närmare utreda det gemensamma personuppgiftsansvaret mellan Dina Försäkringar AB och Dina Försäkringar Syd.

IMY konstaterar sammanfattningsvis att det inte framgår av utredningen i ärendet att Dina Försäkringar AB har brustit i efterlevnaden av dataskyddsförordningen på det sätt som görs gällande i klagomålet. Ärendet ska därför avslutas.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Nidia Nordenström efter föredragning av Kelsea Wallman Hosini

Nidia Nordenström

Bilaga

Klagandens personuppgifter

Kopia till:

Dataskyddsombudet

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till IMY. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till IMY senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om ni är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder IMY det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till IMY om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.