



PARTER OCH DOMSLUT

Parter

Tiltalad

0061101-5611

Offentlig försvarare
Advokat Per Prené
Centrumadvokaterna Syd AB
Storgatan 38, 295 31 Bromölla

Åklagare

Kammaråklagare Marcus Sjöstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som [REDACTED] döms för

Försök till bedrägeri, 2025-03-21, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026

Påföljd

Villkorlig dom
30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)

Rapporterade lagrum

[REDACTED] ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

[REDACTED] ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Prené ska få ersättning av staten med 25 758 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

- 19 269 kr arbete
- 1 338 kr tidspillan
- 5 151 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-05-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för försök till bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 september 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL BEDRÄGERI (5000-K522117-25)

[REDACTED] har till If Skadeförsäkringar AB anmält skada och ansökt om försäkringsersättning för en genom researrangören TUI bokad semesterresa som han på grund av olycksfall uppgett sig tvingad att ställa in. Vilseledandet har bestått i att [REDACTED] i skadeanmälan till försäkringsbolaget falskeligen uppgett att han betalat 31 313 kr för resan, trots att resan aldrig betalats till TUI och inte heller bokats i [REDACTED] namn. Han försökte på det sättet lura If Skadeförsäkring AB att till honom utbetala 29 813 kr (31 313 kr med avdrag för självrisk 1 500 kr). Det hände den 21 mars 2025 i Växjö, Växjö kommun eller på annan okänd plats i Sverige. Om [REDACTED] hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för [REDACTED] och skada för If Skadeförsäkring AB.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

[REDACTED] egick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNING

██████████ har förnekat ansvar för brott.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande

1. Brottsanmälan, s. 4-5 i förundersökningsprotokollet,
2. PM- gällande skadans storlek vid fullbordat brott, s. 6 i förundersökningsprotokollet,
3. PM-gällande identifikation vid videosamtal den 28 april 2025, s. 7 i förundersökningsprotokollet,
4. PM-gällande pass tillhörande ██████████, s. 9 i förundersökningsprotokollet,
5. TUI Bokningsbekräftelse (ursprunglig/original - bokningsnummer
6. 27388315) för resa bokad den 6 mars 2025 för resenärerna Faez Josef och Najim Yasser ingiven av researrangören TUI, s. 34-38 i förundersökningsprotokollet,
7. Anmälan om brott upprättad av If skadeförsäkring, s. 14-17 i förundersökningsprotokollet,
8. Skadeanmälan - bland annat innehållande uppgift om att skadeersättning skall utbetalas genom Wise (online-baserad betaltjänst) till konto tillhörande ██████████ (kontonummer IBAN ...8318), s. 18-19 i förundersökningsprotokollet,
9. TUI Bokningsbekräftelse (förfalskad - bokningsnummer 27388315), s. 21 i förundersökningsprotokollet, läkarintyg, s. 22-23 i förundersökningsprotokollet, uppgifter om engagemang i Wise samt e-post meddelande med uppgift att resan betalats, s. 26-33 i förundersökningsprotokollet, inskickat av ██████████ till If Skadeförsäkring,

10. BankID-rapport utfärdade BankID, s. 42-43 i förundersökningsprotokollet,
11. BankID-rapport transaktioner, s. 44-45 i förundersökningsprotokollet,
12. Kontoinformation Wise bank, s. 15 och s. 20 i tilläggsprotokollet.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med vittnet Pontus Clarholm och förhör med vittnet Josef Faez. [REDACTED] har även hörts över åtalet.

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett i huvudsak följande. Målet gäller en inkommen skadeanmälan till If skadeförsäkring den 21 mars 2025 på grund av ett olycksfall, avseende en påstådd betald semesterresa. Olycksfallet har uppgetts bero på en bruten handled. Utomlandsresan har bokats men den betalades i själva verket aldrig. De handlingar som har skickats in till försäkringsbolaget med bland annat skadeanmälan stämmer inte överens med de originalhandlingar som upprättats hos resebolaget, TUI. Åklagaren gör gällande att det är [REDACTED] som har försökt vilseleda försäkringsbolaget genom att i skadeanmälan ange uppgifter som är falska. Åklagaren gör även gällande att det är [REDACTED] som har talat med företrädare för försäkringsbolaget, Pontus Clarholm och vid samtalet vidhållit för Pontus Clarholm att resan har varit betald. I skadeanmälan har det anvisats att pengarna skulle överföras till ett bankkonto i Wise bank, tillhörande [REDACTED].

Försvararen har som skriftlig bevisning och sakframställningsvis uppgett i huvudsak följande. [REDACTED] har inte vidtagit några av de åtgärder som görs gällande. [REDACTED] har inte haft något konto i Wise bank, inte varit sjukskriven och inte heller tecknat någon försäkring. [REDACTED] vet inte vem som har gjort det eller hur det har gått till. [REDACTED] känner dock till att han tappade bort sitt pass vid tidpunkten för gärningen. [REDACTED] har sedan hittat sitt pass igen på samma ställe som han tappade bort det. Det är därför som han

inte upprättade någon polisanmälan. [REDACTED] har inte tappat bort sin mobiltelefon men lånat ut den till olika vänner.

På s. 21 och s. 24 i förundersökningsprotokollet visas bokningsbekräftelsen och avbokningsbekräftelsen som har skickats in till försäkringsbolaget. Där står visserligen [REDACTED] namn men kontaktuppgifterna avseende e-post och mobilnummer går till en person vid namnet Josef Faez. Även i den ursprungliga bokningsbekräftelsen på s. 34 i förundersökningsprotokollet anges Josef Faez återkommande som kontaktperson.

Det ska noteras att det på s. 43 i förundersökningsprotokollet framgår att det har skapats ett BankID den 30 september 2024 på Ulriksbergspromenaden där [REDACTED] bor. Det är skapat med en Iphone 13. På s. 45 i förundersökningsprotokollet framgår att positioneringar med samma hårdvaruID har använts mot inloggning i If skadeförsäkring den 21 mars och 23 mars 2025. Det ska dock noteras att det har genomförts med en Iphone 14. Det borde vara samma modell av mobiltelefon som anges. Vidare har uppkopplingen skett gentemot Hjalmar Petris väg 2 där [REDACTED] inte bor.

[REDACTED] har i huvudsak berättat följande. Han började få hem brev från If skadeförsäkring avseende fakturor för tecknande av hemförsäkring. Han hade inte tecknat någon hemförsäkring. Han ringde till If skadeförsäkring och frågade om de kunde avbryta fakturorna. Han pratade med olika personer. If skadeförsäkring vägrade att göra det och de uppgav att han behövde betala 700 kr. Han betalade pengarna cirka en till två månader efter att försäkringen tecknades. Trots att han inte hade tecknat någon hemförsäkring valde han att betala eftersom summan hela tiden gick upp. Efter några månader fick han anmälan från försäkringsbolaget skickad till sig.

Han känner inte till skadeanmälan eller vem Josef är. Han saknar kännedom om videosamtalet med If skadeförsäkring. Han har inte bokat någon resa till

Spanien. Det stämmer att han har ett svenskt pass men han har inte identifierat sig med det i något samtal.

Han brukar förvara passet genom att ha det på sig. I samband med att han höll på att ta körkort och skulle skriva teoriprov hade han passet på sig. Efter teoriprovet har han spelat fotboll och då haft med sig passet dit. Han har spelat fotboll på Araby park arena, centrumskolan och konstgräsplanen. Han tappade bort passet i samband med att han spelade fotboll på centrumskolan i Araby. Han upptäckte att han tappade bort sitt pass samma dag som det försvann. Han minns inte när i tiden det var. Det var under våren 2025. Det är mycket möjligt att han tappade bort sitt pass i mars 2025. När han upptäckte att han hade tappat bort sitt pass frågade han vännerna på planen om de kände till något om det. Eftersom alla är vänner på fotbollsplanen trodde han inte att någon skulle göra någonting illa med hans pass. Han gick tillbaka till fotbollsplanen för att leta efter det och hittade passet igen efter cirka en till två veckor. Han hittade passet bakom en bänk i idrottshallen. Det var på samma plats som han hade tappat bort det. Han gjorde ingen polisanmälan i samband med att hans pass försvann eftersom han inte trodde att någon skulle göra någonting illa med det.

Det stämmer att han har ett mobilt BankID. Han skaffade det den 30 september 2024 och skapade det på sin mobiltelefon. Han hade en Iphone 13 då och har samma mobiltelefon idag. Mobiltelefonen tillhör honom och det är han som använder den. Det är många av hans vänner som har tillgång till koden på hans Bankid. Det är cirka 3-4 av hans vänner som har tillgång till koden på hans Bankid. Det är vänner som han litar på. Det kan till exempel ske i syfte att de ska swisha från hans telefon. Han ville inte nämna vännernas namn. De har inte med saken att göra. Han lånar även ofta ut sin mobiltelefon till kompisar. Han fester väldigt ofta. Det har hänt att han har gett sin mobiltelefon till sina kompisar om de exempelvis ska köpa någonting. I samband med det har han också uppgett koden. Han har inte alltid varit närvarande när hans vänner har

använt hans mobiltelefon. När han har haft teoriprov har han kunnat lämna ifrån sig mobiltelefonen till sina vänner.

Han känner inte till bankkontot i Wise bank på s. 20 i tilläggsprotokollet. Han har inget bankkonto i Wise bank som han personligen har skapat.

Hans mobilnummer slutar på 3726. Han känner inte till mejladressen shobre2025@icloud.com.

Kontaktuppgifterna som har lämnats till If skadeförsäkring tillhör inte honom.

Han känner till personer som bor på Hjalmar Petris området i Växjö men inte just på Hjalmar Petris väg 2.

Pontus Clarholm har i huvudsak berättat följande. Han arbetar som utredare på If skadeförsäkring. Främst arbetar han med oklara försäkringsfall. Han fick aktuellt ärende på sitt bord av en handläggare som fick en känsla av att han behövde titta närmare på skadan. Skadeanmälan skickades in kort inpå tidpunkten för tecknandet av försäkringen. Han kontrollerade skadeanmälan och en del handlingar som försäkringstagaren hade skickat in. Han ringde kundtjänsten på resebyrån, TUI. Han angav referensnumret som fanns på försäkringstagarens handlingar. De kom fram till att det var vissa uppgifter som inte stämde överens mellan handlingarna som försäkringstagaren hade skickat in och originalhandlingarna hos TUI. Personen på kundtjänst mejlade över handlingarna i original. När han jämförde handlingarna som hade inkommit från försäkringstagaren respektive dem han hade fått från resebyrån, upptäckte han att det var många uppgifter som hade ändrats på de handlingar som försäkringstagaren hade skickat in. Det avsåg bland annat namn på resenär, avresedatum, hemresedatum, mejladresser och telefonnummer.

Han tog kontakt med försäkringstagaren per telefon och inledningsvis via videosamtal där försäkringstagaren fick legitimera sig med ett svenskt pass. Försäkringstagaren visade upp sitt pass och sitt ansikte. Hans bedömning var

att det var samma person som förekom på identifikationshandlingen. Därefter hade han och försäkringstagaren ett samtal. Försäkringstagaren berättade under samtalet att det var hans kompis Josef som hade bokat resan men att försäkringstagaren hade betalat den med sitt kort via banken Wise. Försäkringstagaren uppgav att han hade brutit armen eller handleden och därför inte kunde åka på resan. Det var anledningen till att försäkringstagaren hade ansökt om försäkringsersättning för pengar han hade betalat för resan. Försäkringstagaren uppgav även att vännen Josef inte hade någon hemförsäkring och därför inte kunde få några pengar tillbaka. Försäkringstagaren vidhöll alla uppgifter som han hade lämnat till försäkringsbolaget, även innefattade uppgiften om att resan var betald. I slutet av samtalet presenterade han de olika handlingarna för försäkringstagaren och att de skiljde sig åt. Försäkringstagaren hade ingen kommentar till det. Försäkringstagaren vidhöll uppgifterna han tidigare hade uppgett under samtalet. Försäkringstagaren ville sedan avsluta samtalet.

Han sammanställde alla uppgifterna i ett beslutsmejl och sände till försäkringstagaren.

Han skulle inte känna igen försäkringstagaren i dag. Han har ingen uppfattning om utseende eller ålder. Det var inget han reflekterade över eller lade på minne. Personen som han var i samtal med var samma person som stod med på passet. Han talade med försäkringstagaren cirka en månad efter skadeanmälan.

Han kan inte svara på hur han bokade in mötet med försäkringstagaren. Ibland brukar han skicka ut ett kontaktmejl där han ber försäkringstagaren att kontakta honom. Ibland tar han själv kontakt med försäkringstagaren. Sannolikt har någon av de kontaktuppgifterna som angivits i skadeanmälan kontaktats. Försäkringstagaren fick identifiera sig med pass eftersom det var det sätt som fanns att tillgå vid den tidpunkten. Vid den tidpunkten kunde man inte identifiera sig med BankID, vilket är möjligt idag.

Försäkringstagaren har i samband med upprättandet av skadeanmälan på nätet legitimerat sig med BankID. Han vet inte vad signaturen med BankID den 23 mars 2025 som står med på s. 44-45 i förundersökningsprotokollet avser. Det skulle kunna vara att försäkringstagaren har haft ett samtal med en skadehandläggare.

När man genomför en skadeanmälan på nätet får man fylla i uppgifter. Uppgifterna på s. 18-19 i förundersökningsprotokollet har försäkringstagaren fyllt i till försäkringsbolaget. Enligt uppgifterna på s. 19 i förundersökningsprotokollet har försäkringstagaren angett att resan är betald med 31 313 kr. I ett senare skede lämnade även försäkringstagaren andra handlingar för att styrka betalningen.

Josef Faez har i huvudsak berättat följande. Han känner inte till något om bedrägeriärendet. Han har inte bokat någon resa via TUI till Gran Canaria under 2025. Han har inte skickat några papper till If skadeförsäkring. Han har ingen relation till [REDACTED]. Han känner inte till någonting om [REDACTED]. Det stämmer att han har ett telefonnummer som slutar på 4959. Han har haft samma telefonnummer sedan han var liten. Han har ingen aning om varför hans telefonnummer har angetts till försäkringsbolaget. Han har inte ringt till If skadeförsäkring. Han har inte hittat något pass i [REDACTED] namn.

Mejladressen josefalibi@gmail.com är hans skräpmejl. Han ger ut den till allihop. Det är ingen annan än han själv som har tillgång till mejlen. Han känner inte till någon person som heter Yasser Najim. Han har ingen aning om hur hans namn kan ha hamnat på skadeanmälan. Han känner inte till mejladressen bigbrr05@icloud.com. Han känner inte igen telefonnumret som slutar på 9589.

Han kom tillbaka till Sverige från en längre vistelse i Irak runt den 10 mars 2025.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Någon som genom vilseledande förmår annan till bland annat handling, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde, döms för bedrägeri, 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Försök till bedrägeri är straffbart enligt 9 kap. 11 § brottsbalken. Försök innebär att det brottsliga förfarandet inletts samt det har funnits fara för att handlingen skulle leda till att brottet fullbordas eller sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, 23 kap. 1 § brottsbalken.

Inledningsvis är följande klarlagt. Det har tecknats en hemförsäkring i [REDACTED] [REDACTED] namn den 8 mars 2025. Av skadeanmälan daterad den 21 mars 2025 framgår att en person vid namnet [REDACTED] har begärt ersättning med 31 313 kr för en resa till Spanien som han tvingats avboka på grund av ett olycksfall. Olycksfallet har enligt uppgifter i skadeanmälan inträffat den 13 mars 2025 och berott på en bruten handled. Till skadeanmälan har det bifogats ett läkarintyg, resebekräftelse, avbokningsbekräftelse, underlag för betalning till TUI, bankutdrag samt specifikationer på två bankkort. Samma bokningsnummer som slutar på 8315 står med i både resebekaftelsen som getts in till försäkringsbolaget och i originalresebekaftelsen hos TUI. Flera uppgifter i handlingarna skiljer sig emellertid åt. I originalhandlingens anges att resenärerna är Josef Faez och Najim Yasser medan det i bokningsbekaftelsen som har getts in till försäkringsbolaget framgår att resenärerna är Josef Faez och [REDACTED]. Vidare skiljer sig handlingarna åt beträffande, bokningsdatum, avresedatum, ankomstdatum och kontaktuppgifter. Därtill är det genom utredningen klarlagt att aktuell resa inte har betalats av någon. I stället framgår att resan har avbokats per automatik eftersom den aldrig betalades. Av underlaget från försäkringsbolaget följer att avbokningsbekaftelsen som har skickats in till If skadeförsäkring inte stämt överens med den som resebyrå

använder. Den som If skadeförsäkring har försetts med förefaller vara helt förfalskad.

Med hänsyn till det ovan nämnda är det styrkt att någon person till If skadeförsäkring falskeligen uppgett att denne betalat 31 314 kr för en resa trots att resan aldrig betalats till TUI och inte heller bokats i [REDACTED]s namn. Någon har på så sätt försökt vilseleda If skadeförsäkring den 21 mars 2025 att till [REDACTED]s bankkonto utbetala 29 813 kr (31 313 kr med avdrag för självrisk). Om personen hade lyckats hade det inneburit vinning för gärningsmannen och skada för If skadeförsäkring.

Eftersom det har angetts samma bokningsnummer som för en redan existerande resa och utifrån de bifogade handlingarna som vid en första anblick förefaller vara legitima, har fara för brottets fullbordan förelegat.

Knäckfrågan är om det är [REDACTED] som är gärningsman och alltså varit den person som försökt vilseleda försäkringsbolaget. Inledningsvis kan följande konstateras. Av åberopad BankID-rapport utfärdande av BankID framgår att Ahmed Ali endast haft ett enda BankID under brottsperioden och det är BankID med hårdvaruID som börjar på ntXQKiu. Han utfärdade det den 30 september 2024 via en Iphone 13. Av BankID-rapport transaktioner framgår att samma BankID som tillhör [REDACTED] har kopplat upp sig mot If skadeförsäkring, dagen för när skadeanmälan skickades in den 21 mars 2025. Positioneringen har ägt rum på Hjalmar Petris väg 2 med en Iphone 14. Försvararen har invänt att tingsrätten bör notera att det är olika iphonemodeller det är fråga om. Tingsrätten bedömer dock att modellen på mobiltelefonen i sig saknar relevans för bedömningen och att det avgörande är att [REDACTED] BankID har kopplat upp sig mot If skadeförsäkring vid brottsdatumet. [REDACTED] bor visserligen inte på Hjalmar Petris väg 2 men på en intilliggande adress, Ulriksbergspromenaden 86. I skadeanmälan anges [REDACTED] namn, personnummer och ett kontonummer tillhörande honom i Wise bank som slutar

på ”8318” till vilket pengarna skulle utbetalas till. I skadeanmälan anges vidare ett kortnummer som slutar på ”3122” som resan ska ha betalats med. Av underlag från Wise framgår att [REDACTED] har ett bankkort med ett nummer som slutar på ”3122”. Även dessa omständigheter knyter [REDACTED] till brottet.

[REDACTED] har förnekat all kännedom om hans bankkonto i Wise bank, trots att bankkontot tillhör honom. Vidare har vittnet Pontus Clarholm redogjort för att han talade med försäkringstagaren via videosamtal där försäkringstagaren fick legitimera sig med ett svenskt pass. Pontus Clarholm har förklarat att försäkringstagaren fick visa upp sitt pass och ansikte och att han bedömde att det var samma person som förekom på identifikationshandlingen. Pontus Clarholm har framstått som trovärdig i sitt vittnesmål och avlagt sina uppgifter under ed, vilket medför att hans utsaga ska tillmätas högt bevisvärde. Därtill har vittnet Josef Faez under ed förklarat att det inte är han som har gjort skadeanmälan och inte heller bokat resan.

Mot bakgrund av det nämnda finns det bevisning som med styrka talar för att det är [REDACTED] som är gärningsman. Frågan är om det som [REDACTED] har berättat förtar värdet av åklagarens åberopade bevisning. [REDACTED] har bland annat invänt att han blev av med sitt pass under en period om en till två veckor i mars 2025. [REDACTED] har trots att han blivit av med en identifikationshandling inte anmält den försvunnet till polisen. Det medför att det finns anledning att ifrågasätta hans påstående.

[REDACTED] har också uppgett att han brukar lånat ut koden till sitt BankID och sin mobiltelefon till sina vänner. Det i sig framstår som ett märkligt beteende. [REDACTED] har uppgett att det är cirka tre till fyra personer som har tillgång till hans BankID. Dessa personer har [REDACTED] inte velat namnge. Hans invändning i detta avseende har därför framstått som vag och svår att kontrollera. [REDACTED] har inte heller kunnat lämna någon tillfredsställande

förklaring till hur det kommer sig att det finns ett bankkonto i Wise bank utan hans kännedom. Inte heller har han kunnat lämna någon tillfredsställande förklaring till varför bankkontouppgifterna och kortnumret hos Wise, som enbart bankkontoinnehavaren rimligtvis borde känna till står med i skadeanmälan.

Sammantaget förtar inte [REDACTED] invändning värdet av åklagarens åberopade bevisning. Det kan mot bakgrund av samtliga omständigheter i målet hållas för visst att det är [REDACTED] som har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Han ska därför dömas för försök till bedrägeri.

Påföljd

Ahmed Ali döms nu för ett fall av försök till bedrägeri. Även om det handlar om ett försöksbrott är bedömningen att det har varit nära fullbordandepunkten. Straffvärdet för en vuxen person motsvarar fängelse i två månader. Med hänsyn till att [REDACTED] var 18 år och såldes ungdom vid tidpunkten för brottet ska hans ungdom beaktas inom ramen för straffvärdet. Straffvärdet uppgår därför till fängelse i en månad.

[REDACTED] är ostraffad sedan tidigare. Ahmed Ali har kallats till två möten hos frivården men dock inte hörsammat kallelser.

[REDACTED] har under huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande om sina personliga förhållanden. Anledningen till att han inte har hörsammat frivårdens kallelse är att han inte fick del av kallelsen. I dagsläget går han inte i gymnasiet, men han har tidigare gjort det och avklarat första året på ekonomiprogrammet med godkända resultat. Han avslutade sina gymnasiestudier eftersom det blev för mycket i skolan och han kände att han i stället ville arbeta. Han har under åren 2023–2024 bott i Storbritannien tillsammans med sin familj, där han också gick i skolan. På fritiden spelar han fotboll, umgås med vänner och festar ibland på helgerna. Just nu är han arbetssökande och vill påbörja en yrkesutbildning. I framtiden vill han arbeta

som fastighetsskötare. Han bor med sin familj, bestående av hans föräldrar och syskon. Han samtycker inte till samhällstjänst. Han är inte i behov av någon skyddstillsyn. Han erhåller ingen inkomst utan försörjs av sina föräldrar.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning.

██████ är sedan tidigare helt ostraffad. Utifrån utredningen har det inte framkommit något uttalat övervakningsbehov. ██████ har själv uppgett att han inte ställer sig positivt inställd till någon skyddstillsyn. Det saknas skäl att tro att ██████ kommer att begå nya brott. ██████ ska därför dömas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med böter.

Med hänsyn till brottets allvar bestäms antalet dagsböter till 30. På grund av ██████ ekonomi bestäms varje dagsbot till 50 kr. Sammanlagt ska Ahmed Ali alltså betala 1 500 kr i böter.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom ██████ döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Ahmed Alis ekonomi och ungdom ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Nour Roham samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Nour Roham

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 17 juli 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.