



KLAGANDE

Nicklas Segertoft, 19740812-5057

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 17 april 2025 i mål nr 2752-25,
se bilaga A

SAKEN

Inkomstskatt m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 712016

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Nicklas Segertoft yrkar att avdrag för rättegångskostnader ska medges med 2 376 400 kr för beskattningsår 2023, alternativt uppdelat i lika delar över beskattningsåren 2020–2023. Han yrkar även ersättning för kostnader i förvaltningsrätten och för fram i huvudsak följande.

Rättegångskostnaderna uppstod i en tvist där hans tidigare arbetsgivare stämde honom för påstådd stöld av företagshemligheter och krävde skadestånd om över 30 miljoner kronor. Påståendena var ogrundade, och tingsrätten dömde till hans fördel vilket visar att det fanns skälig anledning att försvara sig. Om han inte hade gjort det hade det blivit en tredskodom som skulle leda till att hans tillstånd från Finansinspektionen för försäkringsdistribution hade återkallats eftersom tillståndet är knutet till en lämplighetsprövning. Han hade även förlorat sina licenser från Insuresec och Swedsec vilka är ett måste för att kunna arbeta med investeringsrådgivning och försäkringsdistribution. Detta hade omöjliggjort hans verksamhet som egenföretagare i branschen och eliminerat hans försörjning. Att begränsa avdragsmöjligheten till åtgärder som strikt skett inom tjänsten som förvaltningsrätten gjort riskerar att utesluta anställda som stäms för påstådda fel. Enligt tingsrättsdomen skulle hans tidigare arbetsgivare betala hans rättegångskostnader men så har inte skett eftersom den tidigare arbetsgivaren har gått i konkurs och hans försäkringsbolag har nekat ersättning med hänvisning till att försäkringen inte täcker arbetsrelaterade tvister

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Den tvist som föranlett rättegångskostnader har haft anknytning till klagandens tidigare anställning. Detta medför inte i sig att rättegångskostnaderna är avdragsgilla. För det krävs att kostnaderna har uppkommit för att förvärva eller bibehålla inkomster och att de åtgärder som föranlett tvisten har vidtagits i tjänsten. Så har inte skett i det här fallet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Avdrag för rättegångskostnader

Utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster ska enligt 12 kap. 1 § inkomstskattelagen (1999:1229), som huvudregel, dras av som kostnad i inkomstlaget tjänst. För att rättegångskostnader med anknytning till en tidigare anställning ska kunna dras av krävs därför att kostnaderna har ett direkt samband med förvärvande eller bibehållande av inkomst från denna tidigare anställning. För ett tillräckligt starkt samband är det vid en tvist om skadestånd med en f.d. arbetsgivare nödvändigt att skadeståndsskyldigheten gäller åtgärder som den f.d. anställde företagit i tjänsten (RÅ 1975 ref. 101). Kammarrätten instämmer med förvaltningsrätten att den aktuella tvisten avsett förbindelser som inte ingått i Nicklas Segertofts tjänstgöring och att han därför inte kan få avdrag för sina rättegångskostnader. Kammarrätten instämmer även i att den bedömningen inte påverkas av att utgången i tvisten kunnat ha betydelse för Nicklas Segertofts möjligheter att få tillstånd för att bedriva försäkringsverksamhet och i förlängningen möjligheten att förvärva inkomster på annat håll. Överklagandet ska därmed avslås i denna del.

Ersättning för kostnader

Kammarrätten har avslagit Nicklas Segertofts överklagande. Målet avser inte en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte heller kommit fram att det finns synnerliga skäl för ersättning. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-03).

I avgörandet har deltagit kammarrättsråden Mats Brege Svensson (ordförande) och Magnus Mathiasson (referent) samt assessorn Kent Ladvall.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 3

DOM
2025-04-17
Meddelad i Stockholm

Mål nr
2752-25

KLAGANDE

Bo NICKLAS Segertoft, 19740812-5057

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2025-02-06, se bilaga 1

SAKEN

Inkomstskatt beskattningsår 2023
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress

115 76 Stockholm

E-post
avd3.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 6 februari 2025, vid omprövning av sitt tidigare beslut, att inte medge Nicklas Segertoft avdrag för övriga utgifter avseende beskattningsår 2023. Skälen för beslutet och dess beloppsmässiga konsekvenser framgår av bilaga 1.

Nicklas Segertoft yrkar att han ska beviljas avdrag om 2 376 400 kr med lika delar som de uppkommit under åren 2020–2023. Vidare yrkar han ersättning för sina ombudskostnader i förvaltningsrätten. Till stöd för sin talan för han fram bl.a. följande. Anledningen till det yrkade avdraget är att han under åren 2020–2023 var inblandad i en arbetsrättslig tvist med sin tidigare arbetsgivare som stämde honom på över 30 miljoner kr. Skatteverket har varken ifrågasatt att han haft dessa kostnader, att stämningen varit arbetsrelaterad eller att han haft rätt att försvara sig. Kostnaderna har inte varit av privat natur utan har uppkommit i syfte att försvara hans ekonomiska rättigheter i arbetslivet. Han är i dagsläget egenföretagare och bedriver försäkringsdistribution med tillstånd från Finansinspektionen. Tillståndet är knutet till honom som privatperson genom en lämplighetsprövning. Att anlita ett ombud och försvara sig i tvisten var avgörande för att han skulle kunna fortsätta arbeta som försäkringsförmedlare och ha en inkomst under den tiden som tvisten pågick samt efteråt. Arbetsgivaren förlorade tvisten och förpliktades att betala hans rättegångskostnader men eftersom arbetsgivaren försattes i konkurs har han själv stått för sina kostnader. Även Trygg-Hansa Försäkringar har nekat honom rättsskydd med motiveringen att rättsskyddet inte gäller för tvist som har anknytning till nuvarande eller tidigare anställning, yrkes- eller tjänsteutövning eller annan förvärvsverksamhet.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning inte ändrat sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om Nicklas Segertoft har rätt till avdrag för rättegångskostnader. Förvaltningsrätten ska även pröva om Nicklas Segertoft har rätt till ersättning för sina ombudskostnader i domstolen.

Huruvida rättegångskostnader är avdragsgilla för den skattskyldige regleras inte särskilt i inkomstskattelagen (1999:1229), IL, utan får bedömas med hjälp av den allmänna avdragsregeln i 12 kap. 1 § IL. Enligt den bestämmelsen ska utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster dras av som kostnad i inkomstslaget tjänst om inte annat anges i 9, 12 eller 60 kap. samma lag. Enligt 9 kap. 2 § IL är den skattskyldiges levnadskostnader och liknande utgifter inte avdragsgilla.

Det följer av praxis att rätt till avdrag föreligger för rättegångskostnader om kostnaderna varit föranledda av åtgärder för att förvärva eller bibehålla inkomster, t.ex. vid tvister om uppsägning eller omplacering. En ytterligare förutsättning för avdraget är att den skattskyldige har haft skälig anledning att driva processen. Vid denna bedömning ska samtliga omständigheter vägas in och utgången i tvisten där kostnaderna uppstått är inte i sig avgörande (RÅ 1993 ref. 34).

En huvudprincip vid inkomstbeskattning är att den primära bevisbördan ligger på Skatteverket i fråga om intäkter och på den skattskyldige beträffande yrkade avdrag (se bl.a. HFD 2012 ref. 69 I–III). I den ordinarie skatteprocessen är det beviskrav som ska uppnås sannolikt.

Rättegångskostnaderna är föranledda av en tvist i Göteborgs tingsrätt mellan Nicklas Segertoft och hans tidigare arbetsgivare. Tvisten uppstod efter att den före detta arbetsgivaren väckte talan mot honom bl.a. i fråga om skadestånd på

grund av brott mot anställningsavtal och lagen (2018:558) om företags-hemligheter. Detta eftersom Nicklas Segertoft, under pågående anställning hos den aktuella arbetsgivaren, haft förbindelser med ett konkurrerande bolag. Tingsrätten biföll delvis käromålet men den tidigare arbetsgivaren ålades att betala Nicklas Segertofts rättegångskostnader. Innan betalning skett försattes bolaget i konkurs och han behövde därför stå för kostnaderna själv. Nicklas Segertoft har som skäl för att göra avdrag för rättegångskostnaderna framfört att det var fråga om en arbetsrelaterad tvist, att det var hans arbetsgivare som initierade processen och att det var nödvändigt för honom att vidta åtgärderna som föranlett kostnaderna för att kunna tillvarata sin rätt och skydda sin möjlighet till fortsatta inkomster. Han har även gett in underlag från försäkringsnämnden av vilket framgår att han inte beviljats rättsskydd för sina kostnader eftersom tvisten haft anknytning till hans tidigare anställning. Skatteverket har däremot bedömt att Nicklas Segertofts rättegångskostnader inte har avsett förvärvande eller bibehållande av inkomster och att dessa därmed utgjort privata levnadskostnader som inte är avdragsgilla.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Högsta förvaltningsdomstolen i rättsfallet RÅ 1975 ref. 101, som rör rättegångskostnader vid skadeståndstvist, har ansett att den skattskyldige varit berättigad till avdrag för sina kostnader om den skattskyldige ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot sin arbetsgivare genom åtgärder som denne vidtagit i tjänsten. I målet hade en verkställande direktör krävts på skadestånd av sin arbetsgivare för den förlust som arbetsgivaren hade åsamkats med anledning av att den verkställande direktören, inom ramen för dennes befattning, ingått förbindelse om borgen för arbetsgivarens räkning.

Det är i nu aktuellt mål ostridigt att den tvist som föranlett Nicklas Segertofts rättegångskostnader haft anknytning till hans tidigare anställning. Den omständigheten medför dock inte i sig att rättegångskostnaderna är avdragsgilla utan det krävs även att kostnaderna uppkommit för att förvärva

eller bibehålla inkomster och att de åtgärder som föranlett tvisten har vidtagits i tjänsten. Tvisten mellan Nicklas Segertoft och hans tidigare arbetsgivare har handlat om förbindelser som Nicklas Segertoft haft med konkurrerande bolag under pågående anställning hos arbetsgivaren. Dessa förbindelser har inte varit sådana som typiskt sett vidtas inom ramen för tjänsten. Eftersom tvisten inte handlat om skadeståndsskyldighet som Nicklas Segertoft ådragit sig genom åtgärder som han vidtagit i tjänsten är han inte berättigad till avdrag för sina rättegångskostnader. Den omständigheten att utgången i tvisten kunnat påverka Nicklas Segertofts tillstånd för att bedriva försäkringsverksamhet och i förlängningen möjligheten för honom att förvärva inkomster på annat håll påverkar inte denna bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

Ersättning för kostnader

Enligt 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244) ska en skattskyldig som har haft kostnader för ombud eller biträde, utredning eller annat som skäligen behövts för att ta till vara dennes rätt beviljas ersättning för kostnaderna om denne helt eller delvis har vunnit bifall till sina yrkanden, om ärendet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller om det finns synnerliga skäl för ersättning.

Nicklas Segertoft har inte vunnit bifall till sin talan. Förvaltningsrätten anser inte heller att målet avser någon fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller att det har kommit fram att det föreligger synnerliga skäl att bevilja honom ersättning. Nicklas Segertofts begäran om ersättning för ombudskostnader i förvaltningsrätten ska därmed avslås.

Hur man överklagar, se nästa sida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Maria Sandén
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Åke Dahlberg, Sarah Elfstrand och Isis Lindfeldt har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Fatima Al-Shamaa har varit föredragande.

Handläggare

Markus Myrén
Tel: 010-5723676
markus.myren@skatteverket.seSegertoft, Nicklas
MQX 296-B BILLO
106 43 STOCKHOLMFÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLMINKOM: 2025-02-11
MÅLNR: 2752-25
AKTBIL: 33

Skattebetalare: Segertoft, Nicklas

Person-/Organisationsnr: 740812-5057

Inkomstår: 2023

Omprövning på initiativ av: Segertoft, Nicklas

Omprövat beslut: Beslut om årlig beskattning

Omprövningen gäller: Övriga utgifter

BESLUT

- inte medge avdrag för övriga utgifter med 2 376 400 kr

MOTIVERING**Bakgrund**

Efter att Skatteverket fattat beslut om slutlig skatt har du kommit in med en ny inkomstdeklaration 1. I ruta 2.4 avdrag för övriga utgifter har du redovisat 2 376 400 kr.

I separat skrivelse hänvisar du till bifogad Tingsrättsdom (T 3555-21).

Du redogör i "övrig upplysning" att du har haft kostnader för juridiska ombud pga att du blivit stämd. Processen pågick perioden 2021 - 2023.

I dom och redogörelse framgår att din motpart (Ymer Förmögenhetsrådgivning AB) dömdes att betala dina rättegångskostnader med 2 376 400 kr. Vidare redogör du att motparten inte har betalat någon del av ersättningen pga konkurs.

Du önskar att dela upp avdraget när de uppkom i lika delar 2020, 2021, 2022 och 2023.



10000892690240

SKV2902 iLA utgåva 11 09-02

Dina synpunkter på "förslag till beslut"

Som svar på av Skatteverket utskickat förslag till beslut där vi inte godkänner yrkar avdrag har du skickat in ett bestridande.

Du redogör att det inte är några privata levnadskostnader som du blivit tvungen att anlita ett ombud för. Det är arbetsrelaterat och du har varit nödgad att utnyttja din rätt då det är du som blivit stämd i domstol. På inget sätt har jag stämt in motparten till domstol.

Skatteverkets bedömning att det skulle röra sig om privata levnadskostnader är orimlig. Du kan, om skatteverket önskar, även skicka in Trygg Hansas bedömning som säger att ärendet är arbetsrelaterat.

Du bedriver verksamhet via bolaget Segertoft Invest AB där jag är verksam som investeringsrådgivare. Om jag inte hade valt att försvara mig så hade motparten fått ett skadestånd på 29 miljoner i tredskodom. Så motparten har haft en möjlig inkomst att processa om.

Lagar m.m.

Avdrag för advokatkostnader och rättegångskostnader regleras inte särskilt i IL. Avdragsrätten får i stället bedömas med hjälp av den allmänna avdragsbestämmelsen i 12 kap. 1 § IL. Av bestämmelsen framgår att utgifter för att förvärva och behålla inkomster i inkomstslaget tjänst ska dras av som kostnad. Man måste också bedöma om det finns någon bestämmelse som hindrar avdraget, exempelvis 9 kap. 2 § IL som säger att avdrag inte kan medges för privata levnadskostnader.

Förutsättningar för avdrag

Enligt praxis medges avdrag för styrkta advokat- och rättegångskostnader om man både har

- förvärvat eller behållit en inkomst, och
- haft skälig anledning att få saken prövad i en process.

För att avdrag ska komma i fråga måste det finnas en motsvarande inkomst från motparten i processen. Antingen en inkomst som man processar för att behålla eller öka, eller att man processar för att förvärva en ny inkomst.

Skatteverkets bedömning

I inkomstslaget tjänst får du göra avdrag för de utgifter som är nödvändiga för att förvärva och bibehålla dina tjänsteinkomster.

Denna regel begränsas av att du inte får göra avdrag för dina privata levnadskostnader och liknande utgifter, även om utgifterna har haft samband med eller varit till nytta i arbetet.

Skatteverket ifrågasätter inte att du har haft en kostnad, att stämningen är arbetsrelaterad, att du inte har rätt att försvara dig eller att det inte är du som har stämt arbetsgivaren.

Skatteverket gör bedömningen att dina utgifter för rättegångskostnader, inte är kostnader för inkomsternas förvärvande utan privata levnadskostnader som inte är avdragsgilla i inkomstslaget tjänst.

Skatteverket godkänner inte avdrag för övriga utgifter med 2 376 400 kr.

Hur man begär omprövning av eller överklagar beslutet - se bifogad bilaga.

Beslutet har fattats av Markus Myrén, särskilt kvalificerad beslutsfattare.



10000892690240

SKV2902 iLA utgåva 11 09-02

Hur man begär omprövning eller överklagar

Allmänt

Är du inte nöjd med Skatteverkets beslut kan du antingen begära omprövning av beslutet hos Skatteverket eller överklaga beslutet till förvaltningsrätten. Oavsett om du begär omprövning eller överklagar beslutet måste du göra det skriftligt. Det går bra med vanligt brev, e-post eller fax. Adresser och faxnummer framgår av beslutet.

Du ska lämna eller sända din skrivelse till Skatteverket oavsett om du begär omprövning eller överklagar. Skrivelsen ska ha kommit in till Skatteverket senast det sjätte året efter utgången av det kalenderår då beskattningsåret har gått ut. Vilket beskattningsår som beslutet avser framgår av beslutet.

Om du har påförts skattetillägg får du, även om de nämnda tidsfristerna har gått ut, begära omprövning eller överklaga beslutet om skattetillägg så länge beslutet i den fråga som föranlett skattetillägget inte har fått laga kraft.

I skrivelsen ska du ange

- vilket beslut du vill ha ändrat (ange beskattningsår och referens eller diarienummer)
- om skrivelsen är en begäran om omprövning eller ett överklagande
- hur du vill att beslutet ska ändras
- de omständigheter och bevis du vill åberopa
- person/organisationsnummer
- adress, telefonnummer och e-post.

Särskilt om omprövning

Du bör underteckna din begäran om omprövning. Gäller det en juridisk person bör skrivelsen vara undertecknad av behörig ställföreträdare. Om skrivelsen inte är undertecknad kan Skatteverket komma att förelägga den som begärt omprövning att underteckna skrivelsen. Om du anlitar ombud ska ombudet ha fullmakt. Om Skatteverket så begär kan du eller ombudet behöva skicka in en kopia eller behöva uppvisa skriftlig fullmakt i original.

Blir du inte nöjd med omprövningsbeslutet kan du begära omprövning på nytt eller överklaga beslutet.

Särskilt om överklagande

Även om du ska lämna eller sända ett överklagande till Skatteverket ska skrivelsen vara ställd till förvaltningsrätten.

Väljer du att överklaga beslutet ska Skatteverket, utom i vissa speciella undantagsfall, först ompröva sitt beslut och därefter, om beslutet inte ändras så som du begärt, överlämna överklagandet till förvaltningsrätten.

Särskilt om anstånd och ränta

Du kan efter ansökan få anstånd med betalning av skatt som beror på det underlag som omprövningen gäller.

De förutsättningar som finns för att du ska kunna få anstånd framgår nedan.

Ändringsanstånd

Du får anstånd med betalning av skatt om det är tveksamt hur stort belopp som du kommer att behöva betala.

Anstånd för att undvika skada

Om du har begärt omprövning eller överklagat ett beslut som innebär skatt att betala kan du få anstånd med betalning av skatten, om det skulle medföra betydande skadeverkningar för dig eller annars framstå som oskäligt att betala skatten.

Bestämmelserna om anstånd finns i 63 kap. skatteförfarandelagen (SFL). För tid före den 1 januari 2012 finns bestämmelserna om anstånd i 17 kap. skattebetalningslagen (SBL).

Anstånd med att betala skattetillägg

Skatteverket ska bevilja anstånd med betalning av skattetillägg om du begär omprövning av eller överklagar

- beslutet om skattetillägg, eller
- beslutet som föranlett skattetillägget

Du kan bara beviljas anstånd en gång vid begäran om omprövning. Om du överklagar Skatteverkets beslut till förvaltningsrätten ska Skatteverket bevilja ett ytterligare anstånd.

Ränta

Har du fått anstånd med att betala skatt beräknas ränta på den del av anståndsbeloppet som ska betalas när anståndstiden gått ut. Kostnadsränta beräknas fr.o.m. dagen efter skattens ursprungliga förfallodag till och med den dag anståndet upphör att gälla. Räntan beräknas efter en räntesats motsvarande basräntan (låg kostnadsränta). Efter det att anståndstiden gått ut beräknas kostnadsränta på obetalt belopp enligt de regler som gäller för skatt som inte betalas i tid, dvs. hög ränta.

Uppgifter om aktuella räntesatser kan du få på vår hemsida www.skatteverket.se om du söker på ordet "räntesatser".

Befrielse från kostnadsränta

Om det finns synnerliga skäl får Skatteverket helt eller delvis medge befrielse från kostnadsränta.



10000892690241

02 00 s 10 866 SKV



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar

KR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

För enskild part går tiden för att anslutningsöverklaga ut 3 månader från beslutets datum. För part som företräder det allmänna räknas 3 månader från det att den enskilda parten fick del av beslutet.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).

4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till.
Förklara vad du vill visa med varje bevis.
Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser, och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.