

ANMÄLARE

Mohamed Jelani Mohamed
Rönplan 6D
981 42 Kiruna

MOTPART

Folksam
Försäkringsjuridik
106 60 Stockholm

Nämndens beslut

Nämnden rekommenderar Folksam att återuppta skaderegleringen med utgångspunkt i att försäkringsersättningen ska sättas ned med 50% och med tillämpning av försäkringsvillkoren i övrigt.

Anmälarens krav

Mohamed Jelani Mohamed begär att Folksam ska laga hans bil eller betala ersättning för den.

Sammanfattning av Mohamed Jelani Mohameds skäl för kravet

Han körde med bilen på kvällen och det var mörkt ute. Han körde vid E10 och då mötte han på några renar som stod på vägen. Han såg dem inte så bra på långt håll så han såg dem bara när han närmade sig dem. Då svängde han snabbt och körde ner i diket. Folksam säger att bolaget ringde honom fast han såg inte det. Han har hel försäkring till sin bil. Han är inte nöjd med att Folksam har avslagit hans anmälan och att bolaget säger att han inte beskrivit sin anmälan bra.

Motpartens svar

Folksam motsätter sig kravet.

Sammanfattning av Folksams svar

Den 30 september 2025 blev SOS International kontaktat då Mohamed Jelani Mohamed kört av vägen med bilen. I skadeanmälan uppgav Mohamed Jelani Mohamed att han kört på Europaväg 10 när en ren sprungit ut på vägen varvid Mohamed Jelani Mohamed svängt för att inte krocka med bilen och kört av vägen.

Mohamed Jelani Mohamed ombads att ta kontakt med en bilverkstad samt fick lämna uppgifter om den skadade bilens skick före olyckan. Av uppgifterna framgår att Mohamed Jelani Mohamed intygat att bilen var i utmärkt skick och att det inte fanns några andra fel på bilen. Bl.a. var växellådans, elektronikens och motorns skick utmärkt.

Folksams biltekniker har i ett utlåtande redovisat de fel som fanns på bilen och bedömt att dessa fel fanns före olyckan och inte beror på olyckan.

Mohamed Jelani Mohamed har av uppsåt eller av grov vårdslöshet lämnat oriktiga uppgifter eller förtigit eller dolt något av betydelse för bedömningen av rätten till ersättning från försäkringen. De väsentliga fel som funnits på bilen före trafikolyckan skulle ha varit kostsamma att reparera och har i förhållande till bilens värde före skadetillfälle, högst

20 000 kronor, överstigit bilens värde. Agerandet har varit förslaget och utstuderat och de oriktiga uppgifterna hade kunnat leda till att Mohamed Jelani Mohamed fått försäkringsersättning med ett belopp som han inte varit berättigad till. Nedsättning av försäkringsersättningen ska således göras helt och hållet enligt 7 kap. 3 § försäkringsavtalslagen eller till ett belopp som Allmänna reklamationsnämnden finner skäligt.

Motiveringen till nämndens beslut

Parterna är överens om att ett försäkringsfall föreligger. Frågan är om det finns anledning att sätta ned ersättningen såsom försäkringsbolaget har anfört. Nämnden gör i denna del följande bedömning.

Med hänsyn till vad som framgår av utredningen var det uppenbart felaktigt av Mohamed Jelani Mohamed att uppge att bilen var i utmärkt skick. Det finns därmed skäl att sätta ned ersättningen. Som tumregel kan uppsåtliga oriktiga uppgifter föranleda en nedsättning till hälften. En nedsättning till noll kronor bör företrädesvis komma i fråga när den försäkrade har använt utstuderade metoder i syfte att vilseleda försäkringsbolaget (se rättsfallet ”Den skadade husbilen” NJA 2021 s. 159 p. 17–20).

Nämnden anser att det i aktuellt fall inte har framkommit något som talar för att Mohamed Jelani Mohamed har använt utstuderade metoder för att vilseleda Folksam. Det finns därför inte anledning att göra nedsättning med mer än hälften av ersättningen. Nämnden rekommenderar därför Folksam att återuppta skaderegleringen med utgångspunkt i att försäkringsersättningen ska sättas ned med 50% och med tillämpning av villkoren i övrigt.

Beslutet har fattats av Thomas Kaevergaard (hovrättsråd), ordförande, samt ledamöterna Oscar Coronel (Svensk Försäkring), Johan Lundström (Svensk försäkring), Carina Lundgren Stenbacka (Sveriges konsumenter) och Britten Lagerkvist Tranströmer (Sveriges konsumenter).

Föredragande jurist: Jonatan Adolfsson.

Upplysning till parterna



Beslutet kan inte överklagas. Läs mer om nämndens beslut i bifogad information.