



PARTER OCH DOMSLUT

Parter

Tiltalad

Högerkroken 13, 382 37 Nybro

Offentlig försvarare
Advokat Isabelle Lewin
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag
Kaggensgatan 4, 392 32 Kalmar

Åklagare

Assistentåklagare Therese Augustinsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som [REDACTED] **döms för**
Bedrägeri, 2025-08-18 – 2025-08-19, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 310 kr (15 500 kr)

Skadestånd

[REDACTED] ska betala skadestånd till Folksam Ömsesidig
a rs r ng me 57 kr. [REDACTED] ska också betala ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2025.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Kalmar

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–11:30
12:30–15:00

Telefon
0480-47 78 00

E-post
kalmar.tingsratt@dom.se
Webb
www.kalmartingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

 ka betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Isabelle Lewin ska få ersättning av staten med 5 061 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 049 kr arbete
- 1 012 kr mervärdesskatt

 ka betala tillbaka 5 061 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-04-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BEDRÄGERI (5000-K56404-26)

[REDACTED] har vilselett Folksam Ömsesidig Sakförsäkring genom att i en skadeanmälan till bolaget ange att han och hans bil CKH140 den 19 augusti 2025 varit inblandade i en trafikolycka som orsakade skador på bilen, när olyckan rätteligen inträffade den 18 augusti 2025. [REDACTED] ändrade den 18 augusti 2025, efter att olyckan inträffat, omfattning på sin försäkring. Han lurade på det sättet Folksam Ömsesidig Sakförsäkring att till honom betala ut försäkringsersättning om totalt 54 457 kr trots att han vid tidpunkten för olyckan inte hade rätt till aktuell ersättning.

Det hände den 18 och 19 augusti 2025 i Nybro kommun eller på annan plats i landet. Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings handling innebar vinning för [REDACTED] och skada för Folksam Ömsesidig Sakförsäkring.

[REDACTED] begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring har begärt att [REDACTED] ska betala skadestånd med 60 457 kr.

Beloppet avser Felaktigt utbetalad försäkringsersättning jämte utredningskostnad Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 augusti 2025.

INSTÄLLNING

██████████ har förnekat brott. Han bestritt enskilda anspråket men vitsordat dels beloppet 54 457 kr som avser utbetald försäkringsersättning som skäligt i och för sig, dels sättet att räkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan från Folksam, chatt mellan ██████████ och Folksams kundtjänst, skadeanmälan, fotografier jämte händelserapport från Räddningstjänsten och Assistancekåren samt återkrav.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med utredaren Oskar Kilsberger.

██████████ har hörts.

De hörda har uppgett bland annat följande.



Den aktuella dagen hade han slutat jobbet i Kalmar och var på väg till sina föräldrar i Nybro när trafikolyckan med hans bil inträffade. Han visste inte vad han skulle göra. Han var stressad och i chock. Han tänkte att han för framtidens skull skulle ordna helförsäkring för bilen. Han tog kontakt med Folksam. Anledningen till att han inte gjorde skadeanmälan på olycksdagen var att han hade mycket att göra den dagen. Därför anmälde han skadan dagen efter trafikolyckan. När han anmälde trafikolyckan lade han av misstag felaktigt datum. Han tänkte inte på att det var konstigt att teckna försäkring när man inte vet om man kommer kunna använda bilen. Han var stressad. Han tror att han satt i sina föräldrars bil, vid olycksplatsen, när han kontaktade Folksam och ändrade försäkringen. Han uppgav inte då att bilen varit med i olycka. Det stämmer att han fick 54 457 kr från försäkringen. Han tänkte på att det var mycket pengar med hänsyn till att han inte hade helförsäkring. Han vet inte vad bilen var värd. Han kommer inte ihåg vad han köpt den för. Han har inte betalat tillbaka något belopp till Folksam. Han använde pengarna för att betala av lånet till bilen. Bilen kunde inte lagas. Han fick köpa en ny.

Åklagaren har läst upp anteckningar från ett polisförhör med [REDACTED]
[REDACTED] ur förundersökningsprotokollet (s. 35), varvid följande framkommit:

”Hur kontaktar du Folksam?

Jag vet inte om jag ringde eller om det var via chatt. Det kan ha varit via chatt.

När under den dagen kontaktar du Folksam?

Efter jobbet. Jag tror jag var hemma då.

Du sa tidigare att du var på väg till dina föräldrar den dagen, eller hur var det?

Jag kommer inte riktigt ihåg men jag åkte inte direkt hem till föräldrarna efter jobbet för jag hade arbetskläder. Jag åkte hem först.

När slutade du på jobbet den dagen?

Jag vet inte nu efterhand men mellan 15.30 och 16 skulle jag gissa.

Sen åker du hem, är det då du gör ändring på din bilförsäkring?

Ja precis.

Vilken tid är det som du gör det?

Det kan ha varit 16.10 tiden om jag slutade vid 16.

Tillägg av den hörde under uppläsning: jag menar att jag var vid hemma den här tiden.

När åker du till dina föräldrar?

Jag vet inte riktigt. Kanske 16.30 eller 16.40 tiden.

Vad händer på väg till dina föräldrar?

Det är då olyckan sker. Så det är från Kalmar till Nybro som olyckan sker.

Vad säger du om att Folksam säger att du inte hade helförsäkring för bilen när olyckan sker?

Jag ändrade min försäkring och därefter så sker olyckan. Det var ju inte planerat.”

[REDACTED] har angående anteckningarna uppgett att han tror att det blev missförstånd. Han åkte hem till sig efter jobbet och lämnade av sina saker och sen åkte till Nybro. Han kommer inte ihåg om han var hemma när han ringde Folksam men han var inte hemma när han chattade med Folksam.

Oskar Kilsberger

Han arbetar på utredningsenheten på Folksam. Han har tillsammans med kollegor arbetat på ärendet avseende [REDACTED]. Ärendet handlade om att [REDACTED] hade råkat ut för olycka och att under den tiden

olyckan inträffade, hade [REDACTED] en försäkring hos Folksam som innebar att han inte skulle få ersättning för det inträffade. [REDACTED] tecknade en ny försäkring, en utökad, och fick då rätt till ersättning. Det kom till deras kännedom att när olyckan inträffade hade inte [REDACTED] rätt försäkring. De hämtade därför in material i utredningen och konstaterade att han inte hade rätt till försäkringen. Man kan inte få försäkringsersättning för något som inträffat innan man tecknat försäkring. Han kan inte se att återbetalning av försäkringsersättningen skett. Den utbetalda försäkringsersättningen avsåg bilskadan och hyrbil. Vad avser Folksams begäran om ersättning för utredningskostnad tar ett ärende som detta mer än en arbetsdag. Begärda fem timmar är mindre tid än vad som lagts ned på ärendet. Förmodligen har en och en halv arbetsdag lagts ned på ärendet. Han kan inte säga vad [REDACTED] hade fått för försäkringsersättning utifrån den tecknade försäkringen han hade vid tidpunkten för olyckan. Det är dock en väsentlig skillnad med helförsäkring. För att få ersättning för bilskada vid singelolycka krävs enligt hans uppfattning helförsäkring. Det utbetalda belopp är efter avdrag för självrisk.

SKÄL

Skuld

Det är genom [REDACTED] egna uppgifter och utredningen i övrigt klarlagt att han den 18 augusti 2025 på väg till, eller i Nybro, var med om trafikolycka med sin bil CKH140 och att han strax efter att olyckan inträffade ändrade omfattningen på sin bilförsäkring hos Folksam Ömsesidig Sakförsäkring (Folksam) till helförsäkring. Det är vidare utrett att han dagen efter, det vill säga den 19 augusti 2025, gjorde en skadeanmälan till Folksam i vilken han angav att han och hans bil CKH140 samma dag var inblandade i en trafikolycka.

Genom ändringen av omfattningen av sin bilförsäkring till helförsäkring och skadeanmälan vilseledde [REDACTED] Folksam att till honom betala ut försäkringsersättning om totalt 54 457 kr trots att han vid tidpunkten för olyckan, den 18 augusti 2025, inte hade rätt till den aktuella ersättningen. Folksams handling innebar vinning för [REDACTED] och skada för

Folksam.

██████████ har invänt mot att Folksams skada uppgått till 54 457 kr med hänvisning till att han inte helt saknade försäkring. Tingsrätten gör härvid följande överväganden. Redan omständigheterna att ██████████ efter trafikolyckan ändrade omfattningen av sin bilförsäkring till helförsäkring och att Folksam sedermera återkrävt hela det utbetalda beloppet om 54 457 kr talar med styrka för att ██████████ inte hade rätt till någon försäkringsersättning alls och att skadan uppgår till nyss nämnda belopp. Till detta kommer att vittnet Oskar Kilsberger också berättat att ██████████ - vid tidpunkten för trafikolyckan - hade en försäkring hos Folksam som innebar att han inte skulle få ersättning för det inträffade. Oskar Kilsberger har vidare berättat att för att få ersättning för bilskada vid singelolycka krävs enligt hans uppfattning helförsäkring, vilket alltså var vad ██████████ hade varit med om. Det saknas skäl att ifrågasätta Oskar Kilsbergers trovärdighet eller tillförlitligheten i hans uppgifter. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är styrkt att skadan uppgick till 54 457 kr.

Sammantaget har ██████████ objektivt gjort sig skyldig till bedrägeri. Med hänsyn till framför allt det mycket nära tidsmässiga sambandet mellan trafikolyckan och ██████████ ändring av bilförsäkringen men även förfarandet i övrigt anser tingsrätten att det står klart att han begått gärningen med uppsåt. Åtalet för bedrägeri är därför styrkt.

Påföljd

Tingsrätten finner att straffvärdet för brottet motsvarar fängelse två månader.

██████████ är inte sedan tidigare dömd för brott och det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Antalet dagsböter ska med hänsyn till straffvärdet bestämmas till 50. Dagsbotsbeloppet ska med hänsyn till ██████████ ekonomiska förhållanden bestämmas till 310 kr.

Enskilt anspråk

Eftersom [REDACTED] döms för brottet ska han betala skadestånd till Folksam. [REDACTED] har vitsordat dels beloppet 54 457 kr som avser utbetald försäkringsersättning som skäligt i och för sig, dels sättet att räkna ränta. Såvitt avser beloppet 6 000 kr motsvarande fem timmars utredningsarbete framstår det enligt tingsrätten som skäligt. Sammantaget ska [REDACTED] betala skadestånd till Folksam med 60 457 och yrkad ränta på beloppet.

Övrigt

[REDACTED] döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som advokat Isabelle Lewin har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Eftersom [REDACTED] döms för brottet och med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden ska han betala tillbaka hela kostnaden för försvararen till staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Ilir Bajraktari samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Ilir Bajraktari

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 3 november 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.