



PARTER OCH DOMSLUT



Parter

Tiltalad



Offentlig försvarare
Advokat Mats Axén
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

TOWALINA Kristin Pihlgren

Målsägandebiträde

Advokat Sanna Älgekrans
Advokatbolaget Welin Älgekrans Handelsbolag
Kungsgatan 25, 753 32 Uppsala

Domslut

Brott som  **döms för**

Olagat hot, 2025-06-29, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2025-06-29, 12 kap 1 § brottsbalken

Olovlig identitetsanvändning (3 tillfällen), 2025-07-04 – 2025-07-06, 4 kap 6 b § brottsbalken

Dataintrång, 2025-07-04, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2026

Överträdelse av kontaktförbud, 2025-07-06, 24 § 1 st lagen (1988:688) om

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

kontaktförbud

Påföljd

Villkorlig dom

60 dagsböter om 510 kr (30 600 kr)

Skadestånd

██████████ ska betala skadestånd till Towalina Pihlgren med 24 470 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 4 470 kr från den 29 juni 2025 och på 20 000 kr från den 6 juli 2025, allt till dess betalning sker.

Brottsofferfond

██████████ ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Axén ska få ersättning av staten med 56 389 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 650 kr arbete
- 4 461 kr tidspillan
- 11 278 kr mervärdesskatt

Sanna Älgekrans ska få ersättning av staten med 8 380 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 6 704 kr arbete
- 1 676 kr mervärdesskatt

██████████ ska betala tillbaka 54 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-03-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SKADEGÖRELSE (5000-K714068-25)

[REDACTED] har slagit sönder sidospegel och backkamera på personbil PDG 44G samt klippt av en kabel till övervakningskameran på Towalina Pihlgrens hus så att det blev skador för ett okänt men inte ringa belopp. Det hände någon gång den 29 juni 2025 på Svartan 4, Björklinge, Uppsala kommun. Egendomen tillhörde Towalina Pihlgren och Madeleine Pihlgren.

[REDACTED] begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K714068-25)

[REDACTED] har hotat Towalina Pihlgren genom att uttala att han ska gå loss, fortsätta göra skeva grejer mot Towalina Pihlgren och fortsätta ta situationen ännu längre. Det hände någon gång den 29 juni 2025 på Svartan 4, Björklinge, Uppsala kommun.

Hotet var sådant att Towalina Pihlgren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet eller sin egendom, frihet eller frid.

[REDACTED] begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för dataintrång enligt 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2026.

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap 6 b § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 DATAINTRÅNG (5000-K736338-25)

[REDACTED] har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att logga in på Towalina Pihlgrans e-post. Det hände den 4 juli 2025 på Okänd Plats, Uppsala län eller annan okänd plats i Sverige.

[REDACTED] egick gärningen med uppsåt.

2.2 OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (5000-K736338-25)

[REDACTED] har utgett sig för att vara Towalina Pihlgren genom att olovligen använda hennes identitetsuppgifter. [REDACTED] har använt Towalina Pihlgrens e-post och vid mejlkommunikation med andra personer utgett sig för att vara Towalina Pihlgren. Det hände den 4 juli 2025 på Okänd Plats, Uppsala län.

Handlingen medförde skada och olägenhet för Towalina Pihlgren.

[REDACTED] begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-18, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för olovlig identitetsanvändning enligt 4 kap 6 b § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att [REDACTED] ska dömas för överträdelse av

kontaktförbud enligt 24 § 1 st lagen (1988:688) om kontaktförbud.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (5000-K743780-25)

██████████ har utgett sig för att vara Towalina Pihlgren genom att olovligen använda hennes identitetsuppgifter vid bokning av flertalet tandläkartider. Det hände någon gång den 6 juli 2025 i Uppsala, Uppsala län eller på annan okänd plats i Sverige.

Handlingen medförde skada och olägenhet för Towalina Pihlgren.

██████████ begick gärningen med uppsåt.

3.2 ÖVERTRÄDELSE AV KONTAKTFÖRBUD (5000-K743780-25)

██████████ delgavs beslut om kontaktförbud den 2 juli 2025. Beslutet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Towalina Pihlgren. ██████████ har brutit mot kontaktförbudet genom att göra flertalet bokningar av tandläkartider med hjälp av Towalina Pihlgrens e-postadress och personuppgifter vilket lett till flera oönskade kontakter. Det hände någon gång den 6 juli 2025 i Uppsala, Uppsala län eller på annan okänd plats i Sverige.

██████████ begick gärningen med uppsåt.

3.3 OLOVLIG IDENTITETSANVÄNDNING (5000-K743780-25)

██████████ har utgett sig för att vara Towalina Pihlgren genom att olovligen använda Towalina Pihlgrens identitetsuppgifter vid tecknande av flera husförsäkringar i hennes namn. Det hände någon gång den 6 juli 2025 i Uppsala, Uppsala län eller på annan okänd plats i Sverige.

Handlingen medförde skada och olägenhet för Towalina Pihlgren.

██████████ begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Towalina Pihlgren har i första hand begärt att ██████████ ska betala skadestånd med 44 470 kr, varav 40 000 kr för den samlade kränkning som gärningarna enligt åtalspunkterna 1.2, 2.1-2.2 och 3.1-3.3 inneburit och 4 470

kr för förstörd egendom. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 40 000 kr från den 6 juli 2025 och på 4 470 kr från den 29 juni 2025.

Towalina Pihlgren har i andra hand begärt samma ersättning för sakskada och att  ska betala skadestånd för kränkning med 10 000 kr för olaga hot, 10 000 kr för dataintrång, 15 000 kr för olovlig identitetsanvändning (åp 2.1), 10 000 kr för olovlig identitetsanvändning (åp 3.1), 10 000 kr för överträdelse av kontaktförbud och 10 000 kr för olovlig identitetsanvändning (åp 3.3), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från respektive brottsdatum till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuld

Skadegörelse och olaga hot (åtalspunkterna 1.1 och 1.2)

██████████ har erkänt skadegörelse. Han har förnekat olaga hot men medgett de faktiska omständigheterna.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier, meddelandekonversationer, samtalshistorik och två promemorior.

Towalina Pihlgren och ██████████ har hörts.

Erkännandet av skadegörelsen stöds av den övriga utredningen och det är därför bevisat att han begått gärningen. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort. ██████████ ska därför dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Vad gäller olaga hot framgår av utredningen att ██████████ i telefonsamtal med Towalina Pihlgren den 29 juni 2025 gjorde uttalanden med innebörden att han kommer fortsätta göra skeva grejer, gå loss och ta situationen längre. ██████████ har medgett att han har uttalat sig på detta vis under telefonsamtalet men förnekat att uttalandena utgjort olaga hot.

Den fråga som tingsrätten i första hand har att ta ställning till är om de aktuella uttalandena utgjorde ett hot om brottslig gärning på sätt som krävs för att de ska bedömas som olaga hot. Inte hot om alla typer av brottsliga gärningar omfattas av bestämmelsen för olaga hot. Det ska vara fråga om hot om brott mot person, egendom, frihet eller frid. Exempelvis hot om misshandel, skadegörelse, ofredande eller hemfridsbrott kan utgöra olaga hot.

Tingsrätten konstaterar att de uttalanden som enligt åklagaren påstås utgöra hot är förhållandevis vaga. Det är dock i målet utrett att uttalandena gjordes

morgonen efter den skadegörelse som [REDACTED] erkänt. Under natten den 29 juni 2025 befann sig alltså [REDACTED] vid Towalina Pihlgrens bostad där han förstörde delar av hennes bil och en övervakningskamera. Endast några timmar senare riktade han de nu aktuella uttalandena mot Towalina Pihlgren i ett telefonsamtal. I detta sammanhang ska även beaktas att [REDACTED] i samma telefonsamtal bland annat uttalade att "han inte vet vad han kommer vara kapabel till om han får höra att hon träffat den andra", "jag kör mitt fucking race din horunge" och "jag ska visa dig". Även om dessa uttalanden inte omfattas av åtalet ger de stöd för bedömningen att de åtalade uttalandena varit av ett mer allvarligt och hotfullt slag än vad [REDACTED] själv velat medge. [REDACTED] har gjort gällande att han med de åtalade uttalandena menade att han skulle berätta för polisen om sekretessbrott som Towalina Pihlgren begått och att han skulle ansöka om bodelningsförrättare. Uttalandena syftade däremot inte på skadegörelsen. [REDACTED] förklaringar framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner. Mot bakgrund av att uttalandena skett i så nära samband till skadegörelsen på och vid Towalina Pihlgrens hus finner tingsrätten att de åtalade uttalandena måste förstås som hot om brottslig gärning mot hennes egendom och frid.

Mot bakgrund av att hoten framställts i nära samband med brott mot Towalina Pihlgren har de varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för Towalina Pihlgrens säkerhet till egendom och frid. [REDACTED] måste han ha insett att hans uttalanden utgjorde hot om brottslig gärning mot Towalina Pihlgren och att de mot bakgrund av hans eget brottsliga agerande var ägnade att framkalla allvarlig rädsla. Åtalet är därmed styrkt och [REDACTED] ska dömas även för olaga hot i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Dataintrång och olovlig identitetsanvändning (åtalpunkterna 2.1 och 2.2)

[REDACTED] har erkänt dataintrång och olovlig identitetsanvändning.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, en polispromemoria och skärmdumpar på e-postmeddelanden.

██████████ och Towalina Pihlgren har hörts.

Erkännandena stöds av den övriga utredningen och det är därför bevisat att han begått gärningarna. Gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort.

██████████ ska därför dömas för dataintrång och olovlig identitetsanvändning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

*Olovlig identitetsanvändning och överträdelse av kontaktförbud
(åtalpunkterna 3.1, 3.2 och 3.3)*

██████████ har erkänt olovlig identitetsanvändning enligt åtalpunkt 3.1. Han har förnekat överträdelse av kontaktförbud men medgett de aktuella omständigheterna. Han har förnekat olovlig identitetsanvändning enligt åtalpunkt 3.3.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, sakkunnigutlåtande, genomsökningsrapport av mobiltelefon, fotografier från husrannsakan, skärmdumpar på tecknade husförsäkringar, fotografier, en polispromemoria och e-postmeddelanden.

Towalina Pihlgren och ██████████ har hörts.

Erkännandet av olovlig identitetsanvändning i åtalpunkt 3.1 stöds av utredningen i övrigt. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som åklagaren har gjort. ██████████ ska därför dömas för olovlig identitetsanvändning.

Av utredningen beträffande olovlig identitetsanvändning i åtalpunkt 3.3 framgår att Towalina Pihlgren har mottagit bekräftelser på husförsäkringar från olika försäkringsbolag, bland annat Ica Försäkring och Trygghansa, trots att hon själv inte har tecknat dessa försäkringar. Husförsäkringarna tecknades den

6 juli 2025 i Towalina Pihlgrens namn. Det är därmed utrett att någon olovligen använt Towalina Pihlgrens identitetsuppgifter och utgett sig för att vara henne på ett sådant sätt som omfattas av bestämmelsen om olovlig identitetsanvändning.

Av genomsökningsrapporten av [REDACTED] telefon framgår att han mottagit flera bekräftelser avseende husförsäkringar på sin telefon samma dag som försäkringarna tecknades. Utredningen visar därmed att bokningarna gjorts från [REDACTED] telefon.

Av utredningen framgår också att [REDACTED] haft tillgång till Towalina Pihlgrens e-postadress. Towalina Pihlgren har dessutom berättat att hon, efter kontakt med försäkringsbolagen, fick information om att hennes e-postadress och personnummer hade använts vid tecknandet. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Vidare framgår att bekräftelserna inkommit i tiden omedelbart innan de tandläkarbokningar som [REDACTED] [REDACTED] medgett att han gjort.

[REDACTED] har själv uppgett att det inte var han utan en kompis till honom som tipsade honom om hur man kunde göra och som använde hans telefon. [REDACTED] uppgift om att det var hans inte namngivna kompis som använde hans telefon och utförde gärningarna framstår som en efterhandskonstruktion. Uppgiften går inte att kontrollera och framstår i sig som osannolik. Tingsrätten lämnar den utan avseende.

Tingsrätten finner därför att det är utrett att det var [REDACTED] som tecknade de aktuella husförsäkringarna i Towalina Pihlgrens namn. Det saknas skäl att ifrågasätta Towalina Pihlgrens uppgifter om att tecknandet av husförsäkringarna varit psykiskt påfrestande och att det medfört en betydande administrativ börda att kontakta försäkringsbolagen för att säga upp försäkringarna. [REDACTED] agerande har därmed inneburit en sådan påtaglig olägenhet för Towalina Pihlgren som krävs för straffansvar.

Tingsrätten anser vidare att [REDACTED] tecknade husförsäkringarna med uppsåt och att det måste stått klart för honom att hans agerande skulle medföra olägenhet för Towalina Pihlgren. Åtalet är därmed styrkt och [REDACTED] ska dömas för olovlig identitetsanvändning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Vad gäller överträdelse av kontaktförbud är det utrett att [REDACTED] delgavs ett beslut om kontaktförbud den 2 juli 2025 som innebar ett förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Towalina Pihlgren. Det framgår vidare av utredningen att [REDACTED] den 6 juli 2025 gjorde ett stort antal tandläkarbokningar i Towalina Pihlgrens namn, vilket medförde en mängd kontakter från olika tandläkarmottagningar till Towalina Pihlgren.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om bokningarna av tandläkartiderna utgjorde en överträdelse av det kontaktförbud som gällde mot [REDACTED] vid tillfället.

Ett ordinärt kontaktförbud tar i första hand sikte på direkta kontakter med den som förbudet avser att skydda. Det innefattar kontakter per brev, telefon, bud eller via internet. Förbudet tar dessutom sikte på andra kontaktsätt, som att lämna ett meddelande till en tredje person för vidarebefordran till den som förbudet avses skydda (se prop. 2010/11:45 s 37). Också andra åtgärder som sker i kontaktsyfte och som är ägnade att väcka personens uppmärksamhet kan falla under förbudet (se rättsfallet NJA 2013 s. 1227 p. 9).

Tingsrätten konstaterar att kontakterna med Towalina Pihlgren som skett till följd av bokningarna av tandläkartider inte tagits direkt av [REDACTED]. Däremot har kontakterna uppkommit som en direkt följd av hans agerande. Detta måste enligt tingsrätten anses utgöra ett sätt att väcka Towalina Pihlgrens uppmärksamhet och skapa en indirekt kontakt med henne på ett sätt som utgör en överträdelse av det aktuella kontaktförbudet. [REDACTED] har själv

uppgett att han gjorde bokningarna för att jävlas med Towalina Pihlgren och syftet har därmed också varit att väcka hennes uppmärksamhet.

Det är uppenbart att [REDACTED] kände till att han vid gärningstidpunkten hade ett kontaktförbud mot Towalina Pihlgren. [REDACTED] har trots detta gjort de aktuella bokningarna i syfte att kontakter skulle tas med Towalina Pihlgren och i vad som närmast förefaller ett försök att kringgå förbudet. Mot bakgrund av detta har [REDACTED] begått gärningen med uppsåt. Åtalet är därmed styrkt och [REDACTED] ska dömas för överträdelse av kontaktförbud i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

[REDACTED] döms nu för skadegörelse, olaga hot, dataintrång, tre fall av olovlig identitetsanvändning och överträdelse av kontaktförbud. Det samlade straffvärdet för brotten motsvarar ett kortare fängelsestraff.

[REDACTED] är inte dömd för brott tidigare. Frivården har yttrat sig och uppgett att det inte finns någon förhöjd risk för återfall i brott och inte föreligger något övervakningsbehov.

Varken gärningarnas art, straffvärde eller någon tidigare brottslighet talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Det saknas skäl att tro att [REDACTED] kommer att begå nya brott. [REDACTED] ska därför dömas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottens allvar bestäms antalet dagsböter till 60. På grund av [REDACTED] ekonomi bestäms varje dagsbot till 510 kr.

Skadestånd

[REDACTED] har medgett skadeståndsyrkandet om 4 470 kr med ränta avseende sakskada. Han ska därför betala beloppet.

██████████ har motsatt sig att betala kränkningersättning. Han har godtagit sättet att beräkna ränta men inte godtagit några belopp.

Det rör sig om upprepade brottsliga handlingar som har ett samband med varandra och som skett under en sammanhållen tidsperiod. I ett sådant fall ska en sammanvägd bedömning av den samlade kränkningen göras när kränkningersättningens storlek bestäms (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Brottsligheten har innefattat betydande olägenhet och måste ha orsakat stort obehag för Towalina Pihlgren. Tingsrätten anser därför att ██████████ genom brottsligheten allvarligt kränkt Towalina Pihlgren. Ersättning för den samlade kränkningen ska bestämmas till skäliga 20 000 kr. Räntan är inte tvistig.

Kostnader

Eftersom ██████████ döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som målsägandebiträdet har begärt är enligt taxa. Den ska därför godtas. Försvararen har begärt ersättning för 30 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 13 timmar som han lagt ned på genomgång av förundersökningen. Försvararen ska därför få ersättning för arbete i 25 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som han begärt.

Eftersom ██████████ döms för brotten han åtalats för är han som utgångspunkt återbetalningsskyldig för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. Utifrån hans ekonomiska förhållanden finns det inte skäl att sätta ned återbetalningsskyldigheten i dessa delar. ██████████

misstänktes dock i ett tidigt skede för fler brott än vad han åtalades och döms för. Det finns därför anledning att sätta ned återbetalningsskyldigheten. Merparten av arbetet är dock utfört i tiden efter att övriga misstankar lagts ned.

RÄTTEN

Rådsmannen Markus Tengblad samt nämndemännen Börje Andersson, Gabriela Silvia Ulander och Barbro Wiklund

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådsmannen Markus Tengblad

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 19 oktober 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.