
ANMÄLARE

Mats Wåhlander
Stuterivägen 3
254 84 Helsingborg

MOTPART

Trygg-Hansa Försäkring filial
Skadejuridik
Fg 54
106 26 Stockholm

Nämndens beslut

Nämnden rekommenderar Trygg-Hansa att betala 5 520 kr till Mats Wåhlander avseende kostnad för jourhavande rörmokare. I övrigt avslår nämnden Mats Wåhlanders krav.

Anmälarens krav

Mats Wåhlander begär att Trygg-Hansa ska betala försäkringsersättning med 8 105 kr, varav 5 520 kr avser jourhavande rörmokare avser 5 520 kr och besiktningsekostnader 2 585 kr.

Sammanfattning av Mats Wåhlanders skäl för kravet

När en skada inträffar eller kan befaras är man skyldig att "efter förmåga" hindra/minska skadan (4 kap. 7 försäkringsavtalslagen). Att ringa SOS/bolaget och anlita jourrörmokare när det läcker och orsaken är okänd ligger helt i linje med den plikten. Försäkringsbolaget ska ersätta skäliga kostnader för sådana åtgärder, i den mån de är försvarliga. Det krävs inte att orsaken var känd i stunden. Förarbeten och doktrin beskriver just detta: fokus är om åtgärden var försvarlig för att begränsa skada, inte att orsaken var fastställd (6 kap. 5 § försäkringsavtalslagen).

Motpartens svar

Trygg-Hansa Försäkring filial motsätter sig kravet.

Sammanfattning av Trygg-Hansa Försäkring filials svar

Mats Wåhlander hade vid tidpunkten för skadan en Hemförsäkring Villa inklusive bl.a. tillägget Utökad byggnadsförsäkring. Tillämpligt villkor är Boendeförsäkring 2023-06-01.

Av 4 kap. 7 § försäkringsavtalslagen framgår att när ett försäkringsfall inträffar eller kan befaras vara omedelbart förestående ska den försäkrade efter förmåga vidta åtgärder för att hindra eller minska skadan. För att ett försäkringsfall ska anses föreligga krävs det att det inträffat en skadehändelse som omfattas av försäkringsåtagandet så som det kommit till uttryck i försäkringsvillkoren. Det är försäkringstagaren, i det här fallet Mats Wåhlander, som ska bevisa att det föreligger ett försäkringsfall. Beviskravet i ett fall som detta är att försäkringstagaren ska göra det mera antagligt att ett försäkringsfall föreligger än att det inte gör det.

Enligt 6 kap. 5 § försäkringsavtalslagen följer att den försäkrade kan få ersättning för kostnader som han har haft för att fullgöra sin räddningsplikt. Av kommentaren till 6 kap. 5 § försäkringsavtalslagen framgår dock att räddningsåtgärderna ska ha rört skada som försäkringen täcker – kostnader exempelvis för att rädda annan egendom än den försäkrade eller minska

förluster som faller utanför försäkringsbolagets ansvar saknar bolaget anledning att ersätta, hur naturliga de än har varit från den försäkrades synpunkt (se Bengtsson, Försäkringsavtalsrätt, JUNO Version 5, kommentaren till 6 kap. 5 §).

Utifrån vad som framgår av Ocabs besiktningsrapport har Mats Wåhlander inte gjort det mer antagligt att det föreligger ett försäkringsfall än att det inte gör det. Någon rätt till ersättning för jourutryckningen föreligger därför inte. Eftersom Mats Wåhlander inte drabbats av någon ersättningsbar skada föreligger inte heller någon rätt till ersättning för undersökningskostnaden.

Motiveringen till nämndens beslut

Nämnden, som tagit del av de argument och handlingar som parterna fört fram, gör följande bedömning.

Såsom Mats Wåhlander uppfattade det kunde ett försäkringsfall i form av läckageskada befaras vara omedelbart förestående. Det var därför befogat av honom att tillkalla jourhavande rörmokare för att hindra eller minska en eventuell skada. Att någon skada (förverkligat försäkringsfall) sedan inte upptäcktes ändrar inte denna bedömning. De företagna åtgärderna får anses ha ett tillräckligt nära samband med skador som försäkringen täcker. I och med att rörmokaren inte upptäckte någon skada har det emellertid inte varit befogat att genomföra en besiktning.

Sammantaget rekommenderar nämnden Trygg-Hansa att betala 5 520 kr till Mats Wåhlander avseende kostnad för jourhavande rörmokare. I övrigt ska hans krav avslås.

Beslutet har fattats av Thomas Kaevergaard (hovrättsråd), ordförande, samt ledamöterna Oscar Coronel (Svensk Försäkring), Johan Lundström (Svensk försäkring), Carina Lundgren Stenbacka (Sveriges konsumenter) och Britten Lagerkvist Tranströmer (Sveriges konsumenter).

Föredragande jurist: Jonatan Adolfsson.

Upplysning till parterna



Beslutet kan inte överklagas. Läs mer om nämndens beslut i bifogad information.