STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
Meddelad i Stockholm
2026-11-05

Målnummer
T 1818-26

PARTER

Kärande
Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt, 578000-9956
Box 1046
721 26 Västerås

Ombud: Chefsjurist Christina Waering och försäkringsjurist Fredrik Hartmeier
c/o Länsförsäkringar AB
Juridik Sak
106 50 Stockholm

Svarande
Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
Bohusgatan 14
106 60 Stockholm

Ombud: Försäkringsjuristerna Eva Berndtsson och Peter Öhrn
Folksam
Bohusgatan 14
106 60 Stockholm

SAKEN
Fordran

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.

2. Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt ska ersätta Folksam ömsesidig sakförsäkrings rättegångskostnader med 140 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 70

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

BAKGRUND

Vattenskadan

Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt (LF Bergslagen) och Peab Sverige AB (Peab) ingick entreprenadavtal (Entreprenadavtalet) den 2 december 2022 avseende arbete på fastigheten Västerås Njord 8 (Fastigheten). LF Bergslagen var byggherre och beställare för entreprenaden och Peab var entreprenör.

Fastigheten ägs av Congresshuset i Västerås AB (Congresshuset), som är dotterbolag till LF Bergslagen. Congresshuset är ett renodlat holdingbolag och har inte några anställda. Under entreprenaden har Peab fakturerat Congresshuset enligt överenskommelse med LF Bergslagen. Congresshuset har tecknat en fastighetsförsäkring hos LF Bergslagen.

Den 7 juli 2023 uppstod en vattenskada på Fastigheten. GEMA VVS-Teknik AB genomförde skadebesiktning den 14 juli 2023 och konstaterade att skadeorsaken var en brusten vattenledning. Congresshusets använde fastighetsförsäkringen för att reglera skadan och LF Bergslagen betalade 1 583 129 kr i försäkringsersättning till Congresshuset.

Den 25 mars 2024 framställde LF Bergslagen, genom brev, regresskrav mot Folksam med 1 583 129 kr. Folksam avvisade kravet i oktober 2024.

Relevanta delar i Entreprenadavtalet

Av avsnitt 5.2 i Entreprenadavtalet framgår följande.

”Om annat inte anges ska Entreprenören teckna och vidmakthålla de försäkringar som anges i ABT 06 kap 5 § 23 under Partneringkontraktets löptid. Försäkringarna ska vara anpassade för aktuell huvuddel enligt punkt 1.1 i Partneringkontraktet.

Entreprenören ska därutöver under entreprenadtiden, om inte annat avtalas, inneha och vidmakthålla allriskförsäkring avseende Beställarens befintliga egendom (så kallad rotförsäkring). Försäkringsbeloppet ska uppgå till minst 10 miljoner."

Enligt ABT 06 kap 5 § 23 ska entreprenören ha en allriskförsäkring för skador på entreprenaden och om beställaren är byggherre ska denne vara medförsäkrad. Peab tecknade av den anledningen en allriskförsäkring, inklusive s.k. ROT-försäkring, hos Folksam för perioden 1 januari 2023 till 31 december 2023.

Relevanta delar i försäkringsbeviset och entreprenadvillkoren

Av försäkringsbevis från Folksam för ROT-försäkringen (Försäkringsbeviset) framgår att försäkringen gäller i det fall Peab i kontrakt åtagit sig att hålla sådan försäkring och att försäkringen omfattar *egendom tillhörande försäkringstagaren och/eller beställaren* (se rubriken Befintlig egendom (ROT försäkring)). I Försäkringsbeviset hänvisas till gällande försäkringsvillkor i Entreprenadvillkor C 376:2 (Entreprenadvillkoren).

Av definitioner och förklaringar i Entreprenadvillkoren framgår att befintlig egendom är egendom tillhörig byggherren eller annan inom eller i direkt anslutning till arbetsområde. Vidare framgår att ROT-försäkringen gäller när försäkringstagaren i samband med entreprenadverksamhet utför ROT-entreprenad åt beställare under entreprenadtiden tills entreprenaden avlämnats, under förutsättning att ROT-entreprenören i skriftligt avtal gentemot beställaren åtagit sig att tillhandahålla ROT-försäkring (se avsnitt IA Befintlig egendom (ROT-försäkring) punkten 3 första stycket). Vidare framgår av Entreprenadvillkoren att försäkringen omfattar *Befintlig egendom tillhörande försäkringstagaren och/eller byggherren, som försäkringstagaren skriftligen i avtal åtagit sig att hålla försäkrad* (se IA Befintlig egendom (ROT-försäkring) punkten 4.1, första stycket).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

LF Bergslagen

LF Bergslagen har yrkat att Folksam ska förpliktas att till LF Bergslagen utge 1 583 129 kronor jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 april 2024.

Folksam

Folksam har bestritt käromålet. Såväl kapitalbeloppet som sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäliga i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER

LF Bergslagen

Förstahandsgrunden

LF Bergslagen och Peab har ingått entreprenadavtal för om- och tillbyggnadsarbeten på fastigheten Västerås Njord 8. LF Bergslagen är enligt ingånget avtal beställare av och byggherre för entreprenaden. Peab har i avtalet åtagit sig att ha en allriskförsäkring, s.k. ROT-försäkring, avseende beställarens befintliga egendom. Peab har sådan ROT-försäkring hos Folksam, som gäller i de fall Peab i kontrakt åtagit sig att ha sådan försäkring.

Parternas avtal om att LF Bergslagen, som förutom beställare är byggherre för entreprenaden, gäller även om fastigheten ägs av LF Bergslagen via sitt dotterbolag Congresshuset i Västerås AB. LF Bergslagen är därmed medförsäkrad i Peab:s ROT-försäkring hos Folksam.

Vattenskada har inträffat i fastigheten under pågående entreprenad, vilket innebär att försäkringsfall föreligger under momentet IA Befintlig Egendom ROT-försäkring. Folksam är därmed skyldig att betala försäkringsersättning till LF Bergslagen med omstämt belopp, som utgör havda kostnader för att reparera och återställa befintlig egendom i fastigheten.

Andrahandsgrunden

I andra hand görs gällande att en dubbelförsäkringssituation föreligger enligt DÖ (Dubbelförsäkringsöverenskommelsen) och att LF Bergslagen har rätt till återkrav mot Folksam med anledning av det. Avgörande är att det finns två försäkringar som täcker samma risk, inte vem som kan ta försäkringen i anspråk. LF Bergslagen har betalat försäkringsersättning för vattenskadan till Congresshuset enligt egendomsförsäkringen. LF Bergslagens egendomsförsäkring är sekundär i förhållande till ROT-försäkringen hos Folksam.

Folksam

Förstahandsgrunden

LF Bergslagen är beställare av den aktuella entreprenaden och även byggherre. LF Bergslagen är därmed medförsäkrad genom Peabs ROT-försäkring hos Folksam. LF Bergslagen har dock inte drabbats av någon skada eftersom det är Congresshuset, inte LF Bergslagen, som äger den skadade Fastigheten.

Andrahandsgrunden

Det föreligger inte någon dubbelförsäkringssituation. För att en dubbelförsäkringssituation ska föreligga krävs att Congresshuset har en egen försäkring som täcker skadan och är medförsäkrad i Peabs ROT-försäkring. Peabs ROT-försäkring hos Folksam gäller för försäkringstagaren Peab och för

Peabs beställare om denne är byggherre, dvs. LF Bergslagen. Det var inte Congresshuset, utan LF Bergslagen, som beställde den aktuella entreprenaden. Congresshuset har därmed inte något försäkringsskydd hos Folksam.

UTVECKLING AV TALAN

LF Bergslagen

LF Bergslagen anlitade GEMA för att göra en skadebesiktning. Av GEMA:s utlåtande framgår att skadan orsakats genom att en takhängd vattenledning brustit då ledningen kommit i svängning i samband med ett högt flöde av dagvatten på grund av extrema skyfall.

Den 12 juli 2023 diskuterade LF Bergslagen och Peab hur skadan på Fastigheten skulle regleras och vilka försäkringar som skulle användas. Det första alternativ som diskuterades var att helt och hållet använda LF Bergslagens fastighetsförsäkring, dvs. den försäkring som Congresshuset tecknat för Fastigheten hos LF Bergslagen. Det andra alternativet var att dela upp skadan mellan LF Bergslagens fastighetsförsäkring och Peabs ROT-försäkring. Det tredje alternativet var att Peabs ROT-försäkring skulle stå för samtliga kostnader med anledning av vattenskadan.

Peab framställde kort därefter krav mot LF Bergslagen med anledning av vattenskadan och menade att den orsakats av befintlig vattenledning i byggnaden.

I augusti 2023 träffade LF Bergslagen och Folksam en initial överenskommelse om att dela upp skadan enligt alternativ två, dvs. Peab skulle använda ROT-försäkringen hos Folksam och LF Bergslagen skulle använda sin försäkring. Överenskommelsen bekräftades genom e-mail den 30 augusti 2023.

De skador som uppstod till följd av vattenskadan i Fastigheten reglerades alltså av LF Bergslagen genom den företagsförsäkring som Congresshuset tecknat hos LF Bergslagen.

Efter skaderegleringen framställde LF Bergslagen regresskrav mot Peab genom brev den 25 mars 2024. Brevet skickade även till Folksam via Sedgwick, som efter påminnelse bekräftade mottagandet i april 2024. Krav framställdes i första hand under Peab:s ROT-försäkring hos Folksam. Folksam avvisade kravet genom e-mail den 4 oktober 2024 och uppgav samtidigt att de utredde övriga grunder för kravet.

Efter påminnelser från LF Bergslagen i december 2024 och januari 2025 återkom Folksam den 4 april 2025 med bemötande avseende samtliga grunder för kravet, inklusive tillbakavisande av anspråk under ROT-försäkringen med hänvisning till att Fastigheten inte utgjort LF Bergslagens egendom, utan Congresshusets.

När det gäller förstahandsgrunden har LF Bergslagen som beställare och byggherre för entreprenaden en avtalad och självständig rätt att rikta regresskrav mot ROT-försäkringen för de reparations- och återställandekostnader som uppstått med anledning av skadan på Fastigheten. Att LF Bergslagen äger Fastigheten genom Congresshuset och har varit försäkringsgivare för Fastigheten i försäkringsavtal med Congresshuset innebär inte att LF Bergslagen saknar rätt att rikta regresskrav mot ROT-försäkringen.

Det belopp som yrkas motsvarar reparations- och återställandekostnader hänförliga till skadan på Fastigheten. Skadekostnaderna uppgår till 1 635 629 kronor. Beloppet har beräknats i enlighet med följande.

Recover Skadeservice AB (fakturanummer 2047090): 33 777 kronor
Recover Skadeservice AB (fakturanummer 2047094): 284 042 kronor
Recover Skadeservice AB (fakturanummer 20470664): 42 588 kronor

Peab Sverige AB (fakturanummer 300105048): 175 959 kronor
Peab Sverige AB (fakturanummer 300105048): 1 099 263 kronor
Avdrag för självrisk: 52 500 kronor

När det gäller andrahandsgrunden är både LF Bergslagen och Folksam anslutna till branschavtalet Dubbelöverenskommelse (DÖ). Dubbelförsäkring innebär att samma intresse eller egendom är försäkrat mot samma risk hos flera olika försäkringsbolag. Under dessa förutsättningar är varje försäkringsbolag ansvarigt mot den försäkrade som om det bolaget ensamt hade meddelat försäkring. Den försäkrade har dock inte rätt till en högre sammanlagd ersättning från försäkringsbolagen än vad som svarar mot skadan.

Enligt Dubbelöverenskommelsen kan en tecknad försäkring vara antingen primär eller sekundär. Det är i första hand den primära försäkringen som ska betala ut försäkringsersättning när det föreligger en dubbelförsäkringssituation. För att avgöra huruvida en försäkring är primär eller sekundär gäller enligt Dubbelöverenskommelsen att för det fall det finns en bestämmelse i ett skriftligt avtal mellan de försäkrade som föreskriver att den ena parten i avtalet är skyldig att teckna försäkring ska denna försäkring anses vara den primära försäkringen.

Om ersättning redan har betalats ut enligt en sekundär försäkring ska det utbetalande bolaget enligt Dubbelöverenskommelsen ha rätt att genom återkrav återfå skadeersättningen från den primära försäkringen.

Både ROT-försäkringen hos Folksam och egendomsförsäkringen hos LF Bergslagen har omfattat skada på befintlig egendom i Fastigheten där entreprenadarbetena pågick. Den risk som har försäkrats är densamma i såväl ROT-försäkringen som i företagsförsäkringen. Egendomsförsäkringen och ROT-försäkringen har därmed omfattat samma intresse och försäkrat samma risk, varför det föreligger en dubbelförsäkringssituation. ROT-försäkringen hos Folksam har på grund av Peabs försäkringsplikt i avtal varit primär och

egendomsförsäkringen hos LF Bergslagen sekundär. LF Bergslagen har reglerat egendomsskadan. Bergslagen har därför rätt att från Folksam återfå utbetald försäkringsersättning enligt Dubbelöverenskommelsen på grund av dubbelförsäkringssituation.

Ett försäkringsbart intresse förutsätter inte en formell äganderätt. Den som riskerar att lida ekonomisk förlust i ett visst avseende för det fall en viss framtida händelse inträffat har ett försäkrat intresse. Ägande är således bara en grund för försäkrat intresse och inte ett absolut krav.

Congresshuset är ostridigt ett av LF Bergslagen helägt dotterbolag och dessutom försäkringsgivare. LF Bergslagen har i praktiken burit hela den ekonomiska risken för entreprenaden i egenskap av beställare och byggherre och ägare av fastigheten genom Dotterbolaget. Skada på Dotterbolagets befintliga egendom har inneburit en direkt ekonomisk belastning för LF Bergslagen i egenskap både ägare och försäkringsgivare. Det finns därmed ett såväl ekonomiskt som eget försäkrat intresse. Att LF Bergslagen och Dotterbolaget strikt formellt sett är två olika juridiska subjekt är i sammanhanget ovidkommande.

Vad Folksam vidare allmänt anför om hinder för försäkrat intresse, baserat enbart på civilrättsligt ägande av fastigheten, saknar i övrigt relevans i en relation där (i) Folksams kund Peab har tecknat ROT-försäkringen, (ii) denna ROT-försäkring gäller för befintlig egendom generellt för de entreprenadavtal som Peab ingår med sina kunder, (iii) Peab och LF Bergslagen uttryckligen avtalat om att ROT-försäkring ska täcka skador på befintlig egendom på Kv Njord 8, (iv) LF Bergslagen är beställare och byggherre under avtalet och (v) Kv Njord 8 ägs och förvaltas av LF Bergslagen via sitt dotterbolag.

Folksam

Vid tiden för skadan hade Peab en ROT-försäkring hos Folksam. Försäkringen gäller med vissa villkor. I punkten 1 på s. 9 i Entreprenadvillkoren anges vem försäkringen gäller för. Enligt punkten 1.1 gäller försäkringen för försäkringstagaren och enligt punkten 1.2 gäller försäkringen även för beställaren om denne är byggherre.

LF Bergslagen är medförsäkrad genom Peabs ROT-försäkring men har inte drabbats av skada eftersom det är Congresshuset som äger den skadade fastigheten.

Det är ostridigt att det är Congresshuset som äger den skadade fastigheten. Ägarintresset i fastigheten innehas alltså av Congresshuset. LF Bergslagen har förvisso meddelat en försäkring till Congresshuset för fastigheten och betalat försäkringsersättning till Congresshuset för skadan på fastigheten. Det betyder dock inte att LF Bergslagen har ett eget intresse i fastigheten, utan bara att LF Bergslagen har försäkrat Congresshusets intresse i fastigheten. LF Bergslagen saknar alltså ett eget försäkrat intresse i den skadade fastigheten och saknar därför rätt till försäkringsersättning från Folksam för skadan.

LF Bergslagen äger alltså inte Fastigheten. Fastigheten kan inte heller anses tillhöra LF Bergslagen enligt försäkringsvillkorens mening.

ROT-försäkringen är en årsförsäkring som Peab har för alla arbeten som de utför och att försäkringen förnyas årligen. Folksam har inte känt till vilken egendom som försäkrades när ROT-försäkringen tecknades och de var inte med när Entreprenadavtalet ingicks. När det gäller dubbelförsäkringssituation föreligger sådan när en och samma försäkrade part har försäkringsskydd genom flera försäkringar för samma skada, dvs. två olika försäkringar. Det är Congresshuset som äger den skadade Fastigheten och Congresshuset bär därmed risken för skadan. För att dubbelförsäkring ska föreligga krävs det

alltså att Congresshuset har försäkringsskydd för skadan genom både den egna fastighetsförsäkringen hos LF Bergslagen och Peabs ROT-försäkring. Peabs ROT-försäkring hos Folksam gäller för försäkringstagaren Peab och för Peabs beställare om denna är byggherre, dvs. LF Bergslagen. Congresshuset har därmed inte något försäkringsskydd hos Folksam och någon dubbelförsäkring föreligger därför inte. LF Bergslagen saknar därmed regressrätt mot Folksam enligt Dubbelöverenskommelsen.

UTREDNINGEN

LF Bergslagen har som skriftlig bevisning åberopat Entreprenadavtalet, försäkringsbevis Peabs entreprenadförsäkring inklusive ROT-försäkring hos Folksam (Entreprenadvillkoren), utlåtande över skadebesiktning, minnesanteckningar över möte mellan Peab och LF Bergslagen den 12 juli 2023, e-mail den 30 augusti 2023 från LF Bergslagen till Peab, fakturor och betalning av försäkringsersättning från egendomsförsäkring hos LF Bergslagen, regressframställan från LF Bergslagen till Peab och Folksam den 25 mars 2024 samt dubbelförsäkringsöverenskommelsen (DÖ) 2005.

Folksam har som skriftlig bevisning åberopat försäkringsvillkoren (Entreprenadvillkoren) och Entreprenadavtalet.

LF Bergslagen har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Jimmy Almberg, som i huvudsak har uppgett följande. Han arbetar som fastighetschef på LF Bergslagen och hanterade upphandlingen av entreprenaden med Peab. Peab fick i uppdrag att ändra detaljplanen och skapa ytterligare yta. LF Bergslagen skulle ha kontor i Fastigheten och de skulle även hyra ut Fastigheten till externa hyresgäster. De har arbetat med Peab tidigare och det är ordning och reda med Peab. Congresshuset har inga anställda. Det är ett rent ekonomiskt bolag som hanterar intäkter och kostnader. De som sköter förvaltningen av Congresshuset är anställda av LF Bergslagen. Anledningen till upplägget är kapitalplaceringsskäl. Kapitalplaceringar kan säljas om tiden är

rätt. Congresshuset äger ingen annan egendom än Fastigheten. Det är inte aktuellt att låta Congresshuset vara beställare och byggherre. Peab informerades om att LF Bergslagen ville att fakturor skulle gå till Congresshuset. Peab godtog det.

DOMSKÄL

Enligt 6 kap. 1 § försäkringsavtalslagen (FAL) kan ersättning betalas för varje lagligt intresse som omfattas av försäkringen. Med intresse avses närmast risken att lida förlust i visst avseende om en viss framtida händelse inträffar. Endast den som har lidit en ekonomisk förlust, dvs. som har ett försäkrat intresse, har rätt till försäkringsersättning (se bl.a. Bengtsson, Försäkringsavtalsrätt, 2026, version 6, JUNO, kommentaren till 6 kap. l § försäkringsavtalslagen och Utterström, Thomas, Karnov, JUNO, kommentaren till 6 kap. 1 § försäkringsavtalslagen).

Frågan om en försäkringstagare har ett försäkrat intresse utgör en särskild fråga som ska prövas enligt normala bevisbörderegler (jfr RH 1996:3). Det är därmed LF Bergslagen som har att visa att bolaget har ett försäkrat intresse.

Det är ostridigt att LF Bergslagen som byggherre och beställare av entreprenaden är medförsäkrad genom Peabs ROT-försäkring hos Folksam samt att Fastigheten – som skadats intill det omstämda beloppet – ägs av Congresshuset som i sin tur ägs av LF Bergslagen. Det är däremot tvistigt om dessa förhållanden innebär att Fastigheten ska anses tillhöra LF Bergslagen.

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är således om Fastigheten tillhör eller ska anses tillhöra LF Bergslagen i försäkringsvillkorens mening, vilket LF Bergslagen har påstått. Folksam har invänt att eftersom Fastigheten ägs av Congresshuset tillhör egendomen inte LF Bergslagen och skadan har följaktligen inte drabbat LF Bergslagen, utan Congresshuset.

Av Försäkringsbeviset framgår att försäkringen omfattar *egendom tillhörande försäkringstagaren och/eller beställaren*, se rubriken Befintlig egendom (ROT försäkring). Av Entreprenadvillkoren Peab, framgår att ROT-försäkringen omfattar *Befintlig egendom tillhörande försäkringstagaren och/eller byggherren, som försäkringstagaren skriftligen i avtal åtagit sig att hålla försäkrad*, se avsnitt IA Befintlig egendom (ROT-försäkring) punkten 4.1 Försäkrad egendom.

Vid tolkningen av ett försäkringsvillkor av standardkaraktär ska hänsyn tas till ett antal faktorer, varav det omtvistade villkorets ordalydelse ofta är det centrala. När ordalydelsen ger utrymme för olika tolkningar kan ledning sökas i systematiken och de övriga försäkringsvillkoren. Också andra faktorer kan ha betydelse, exempelvis villkorets syfte, i den mån ett sådant går att utröna, och vad som sakligt sett är en förnuftig och rimlig reglering. Vilken eller vilka tolkningsfaktorer som ska vara utslagsgivande får avgöras utifrån en helhetsbedömning i det enskilda fallet. Tolkningen ska utgå från villkorets ordalydelse i objektiv mening och från textens normala språkliga betydelse. Först om något resultat inte kan uppnås vid en prövning enligt de angivna kriterierna har man anledning att falla tillbaka på mera generella tolkningsprinciper. Det saknas exempelvis normalt anledning att gå in på frågan om försäkringsbolaget hade kunnat formulera ett omtvistat villkor på ett tydligare sätt, när tillräcklig ledning för tolkningen kan hämtas från andra faktorer. (Se NJA 2023 s. 630 p. 9–11 samt däri gjorda hänvisningar.)

Tolkningen av villkoren ska alltså göras med utgångspunkt i villkorens ordalydelse. Enligt LF Bergslagen är ”tillhörig” ett brett begrepp och förutsätter inte att LF Bergslagen äger Fastigheten i civilrättslig mening. Begreppet måste enligt LF Bergslagen tolkas i ljuset av att Congresshuset är ett holdingbolag utan anställda och att verksamheten sköts av LF Bergslagen. Jimmy Almskog har vittnat om att syftet med upplägget mellan LF Bergslagen och Congresshuset är att det underlättar vid en eventuell försäljning av Fastigheten.

Enligt tingsrätten talar uttrycket ”*Befintlig egendom tillhörande byggherren*” närmast för att avgränsningen avsett just det civilrättsliga ägandet av egendomen i fråga. Att låta nämnda uttryck omfatta även egendom som ägs av andra juridiska personer än byggherren skulle enligt tingsrättens uppfattning skapa konsekvenser som är svåra att överblicka och betydligt krångligare gränsdragningsproblem än en bedömning av ägandet.

Congresshuset är civilrättslig ägare av Fastigheten. Tingsrättens slutsats är därför att Fastigheten inte tillhör eller kan anses tillhöra LF Bergslagen i försäkringsvillkorens mening, eftersom det är Congresshuset och inte beställaren tillika byggherren LF Bergslagen som äger Fastigheten.

Denna bedömning stärks av den omständigheten att Congresshuset har tecknat en försäkring hos LF Bergslagen avseende Fastigheten. Att Congresshuset har försäkrat Fastigheten hos LF Bergslagen och att LF Bergslagen därmed har tagit betalt för att hålla Fastigheten försäkrad, rimmar inte heller med LF Bergslagens beskrivning av Congresshuset som ett osjälvständigt bolag där all verksamhet sköts av LF Bergslagen. Omständigheten att Congresshuset har försäkrat Fastigheten hos LF Bergslagen talar enligt tingsrättens mening således emot den tolkning av Entreprenadvillkoren som LF Bergslagen hävdar.

Såvitt framkommit är ROT-försäkringen en årsförsäkring som Peab har för alla arbeten som de utför. Folksam har inte känt till vilken specifik egendom som försäkrades och involverades inte heller när Entreprenadavtalet ingicks. Det är därför inte relevant att bedöma hur Folksam uppfattat situationen.

Även med beaktande av det interna ägar- och försäkringsupplägget mellan LF Bergslagen och Congresshuset har således LF Bergslagen inte visat att bolaget har ett eget försäkrat intresse i Fastigheten.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att villkoren för försäkringen i detta fall inte kan tolkas på annat sätt än att endast befintlig egendom som ägs av

byggherren omfattas av ROT-försäkringen. Tingsrätten har bedömt att Fastigheten inte tillhör eller kan anses tillhöra LF Bergslagen i försäkringsvillkorens mening, eftersom det är Congresshuset och inte byggherren LF Bergslagen som äger Fastigheten. LF Bergslagen har på grund av det ovan anförda inte visat att bolaget har ett försäkrat intresse i Fastigheten. LF Bergslagen har inte heller visat att bolaget drabbats av någon skada eftersom det är Congresshuset som äger den skadade Fastigheten. Käromålet kan på grund av det ovan anförda inte bifallas på den grund som LF Bergslagen i första hand gjort gällande.

I andra hand har LF Bergslagen gjort gällande att det föreligger en dubbelförsäkringssituation enligt Dubbelförsäkringsöverenskommelsen (DÖ) och att LF Bergslagen har rätt till återkrav mot Folksam.

I DÖ, som är ett branschavtal till vilket parterna är anslutna, anges inledningsvis om dubbelförsäkring att undertecknade försäkringsgivare (bolagen) har avtalat följande angående försäkring hos olika bolag av ett och samma intresse mot en och samma fara i de fall som anges i punkt 1 i detta avtal (dubbelförsäkring). DÖ innehåller huvudsakligen fördelningsregler om en dubbelförsäkringssituation föreligger.

Dubbelförsäkringssituation regleras även i 6 kap. 4 § FAL där definitionen av dubbelförsäkring är i huvudsak densamma som i DÖ. Av bestämmelsen i 6 kap. 4 § FAL framgår att om samma intresse har försäkrats mot samma risk hos flera försäkringsbolag, är varje försäkringsbolag ansvarigt mot *den försäkrade* (tingsrättens kursivering) som om det bolaget ensamt hade meddelat försäkring.

Begreppet dubbelförsäkring har behandlats av Svante O Johansson i Juridisk Tidskrift 2020-21 nr 3 sid. 718. Följande resonemang är av särskilt intresse. Begreppet dubbelförsäkring måste rimligen bygga på uppfattningen att det är samma intresse som försäkras. I praktiken kommer det i de flesta fall vara fråga

om att undersöka om samma skada täcks under försäkringen. Är så fallet har man att göra med en dubbelförsäkring. Försäkringen måste dock täcka samma skada (eller intresse) *hos en och samma person* (tingsrättens kursivering). Ger den ena försäkringen täckning åt en person för ett intresse och den andra försäkringen täckning åt en annan person för ett annat intresse är det inte fråga om dubbelförsäkring. När det konstaterats att dubbelförsäkring föreligger ges *den försäkrade* (tingsrättens kursivering) en valmöjlighet. Han eller hon kan vända sig mot vilket som helst av försäkringsbolagen som om det bolaget ensamt hade meddelat försäkringen. (Se a.a. s. 720 och 721.)

Som tingsrätten tidigare funnit är det Congresshuset och inte LF Bergslagen som har ett försäkrat intresse i Fastigheten. Det har inte ens påstått att Congresshuset är avtalspart i Entreprenadavtalet eller medförsäkrad i ROT-försäkringen. Congresshuset har därmed inte något försäkringsskydd hos Folksam. Följaktligen föreligger inte någon dubbelförsäkringssituation. Käromålet kan därför inte heller bifallas på den grund som LF Bergslagen gjort gällande i andra hand.

Käromålet ska ogillas.

Rättegångskostnader

LF Bergslagen har förlorat målet och ska därför ersätta Folksams rättegångskostnader. LF Bergslagen har vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-02)
Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 november 2026. Prövningstillstånd krävs.

I tingsrättens avgörande har chefsrådmannen Johan Borgström, adjungerade rådet Kajsa Laxhammar (referent) och f.d. rådmannen Ulrika Falkman Walhagen deltagit. Rätten är enig.