PARTER OCH DOMSLUT

[redacted]

Parter

Tilltalad

[redacted]
Hållansvägen 5, 792 50 Mora

Offentlig försvarare
Advokat Magnus Bernharth
Dalarnas och Mälardalens Advokatbyrå AB
Utanbygatan 6 C, 722 14 Västerås

Åklagare
Kammaråklagare Jenny Holden Nyström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Domslut

Brott som [redacted] döms för
Försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 2024-11-18 – 2024-12-06, 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026

Urkundsförfalskning, 2024-11-18 – 2024-12-06, 14 kap 1 § brottsbalken

Påföljd
Villkorlig dom
100 dagsböter om 400 kr (40 000 kr)

Brottsofferfond
[redacted] ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Magnus Bernharth ska få ersättning av staten med 23 984 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

Dok.id 261016-3326-1

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 31
792 21 Mora

Besöksadress
Strandgatan 10
Mora

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0250-296 00

E-post
mora.tingsratt@dom.se

Webb
För info om personuppgiftsbehandling GDPR, se
www.moratingsratt.domstol.se

- 19 187 kr arbete
- 4 797 kr mervärdesskatt

[redacted] ska betala tillbaka 23 984 kr av kostnaderna till staten.

[redacted]

Parter

Tilltalad
[redacted]
Bygatan 16, 792 31 Mora

Offentlig försvarare
Advokat Jakobs Erik Werf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6, 792 30 Mora

Åklagare
Kammaråklagare Jenny Holden Nyström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Domslut

Brott som [redacted] döms för
Medhjälp till försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 2024-11-18 – 2024-12-06, 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026 och 23 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2026

Urkundsförfalskning, 2024-11-18 – 2024-12-06, 14 kap 1 § brottsbalken

Påföljd
Villkorlig dom
70 dagsböter om 600 kr (42 000 kr)

Brottsofferfond
[redacted] ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Jakobs Erik Werf ska få ersättning av staten med 17 276 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 13 821 kr arbete
• 3 455 kr mervärdesskatt

[redacted] ska betala tillbaka 17 276 kr av kostnaderna till staten.

Back's Kakel & Golvtjänst AB

Parter

Motpart
Back's Kakel & Golvtjänst AB, 556838-1007
Hållansvägen 5 A, 792 50 Mora

Åklagare
Kammaråklagare Jenny Holden Nyström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Domslut

Företagsbot
Back's Kakel & Golvtjänst AB ska betala företagsbot med 100 000 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-06-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att [redacted] ska dömas för försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning enligt 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har begärt att [redacted] ska dömas för medhjälp till försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning enligt 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026 och 23 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2026.

Åklagaren har begärt att [redacted] och [redacted] ska dömas för urkundsförfalskning enligt 14 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1.1 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING ([redacted]) (5000-K192468-25)
>
> [redacted] har genom vilseledande försökt förmå Dalarnas Försäkringsbolag att betala ut försäkringsersättning om 165 100 kr till Backs Kakel och Golvtjänst AB. Detta har skett genom att [redacted] har ansökt om försäkringsersättning hos Dalarnas Försäkringsbolag och har därvid uppgett att ett standardavtal fanns mellan Mjöbergs Bygg AB och Backs Kakel och Golvtjänst AB och skickat in kopia av ett förfalskat standardavtal. Han framställde därigenom en falsk urkund där fara i bevishänseende har funnits. Det hände mellan den 18 november 2024 och den 6 december 2024 i Mora kommun. Om [redacted] hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Backs Kakel och Golvtjänst AB och skada för Dalarnas Försäkringsbolag.
>
> Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det skett medelst urkundsförfalskning.

[redacted] begick gärningen med uppsåt.

1.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING ([redacted]) (5000-K192468-25)

[redacted] har försökt förmå Dalarnas Försäkringsbolag att till Backs Kakel och Golvtjänst AB betala ut 165 100 kr i enlighet med gärningspåståendet i punkt 1.1.

[redacted] har främjat gärningen genom att låta [redacted] skicka in kopia av ett förfalskat standardavtal som han och [redacted] upprättade. [redacted] och [redacted] framställde därigenom en falsk urkund där fara i bevishänseende förelegat. Det händemellan den 18 november 2024 och den 6 december 2024 i Mora kommun.

[redacted] begick gärningen med uppsåt.

1.3 URKUNDSFÖRFALSKNING ([redacted] och [redacted]) (5000-K192468-25)

[redacted] och [redacted] har tillsammans och i samförstånd framställt en falsk urkund genom att upprätta ett förfalskat standardavtal mellan Mjöbergs Bygg AB och Backs Kakel och Golvtjänst AB. Det hände mellan den 18 november 2024 och den 6 december 2024 i Mora kommun.

[redacted] och [redacted] begick gärningen med uppsåt.

Företagsbot

Åklagaren har begärt att Back's Kakel & Golvtjänst AB ska betala företagsbot

med 100 000 kr.

BEVISNING OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har presenterat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

[redacted] **och** [redacted] har båda uppgett att de tillsammans återskapat ett standardavtal som de daterat den 23 januari 2020 och båda undertecknat och vilket den förstnämnde sedan lämnat in till Dalarnas Försäkringsbolag i ett försäkringsärende. De har dock båda bestritt ansvar för brott.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Inledningsvis är följande utrett genom samstämmig muntlig och skriftlig bevisning. [redacted] är ensam aktieägare och firmatecknare i sitt bolag Backs Kakel och Golvtjänst AB i Mora. I bolaget bedrivs näringsverksamhet där bolaget arbetar huvudsakligen med nybyggnation och renoveringar av våtrum men även med andra golvarbeten i Dalarna. [redacted] är ensam aktieägare och firmatecknare i sitt bolag Mjöbergs Bygg AB i Dalarna. Bolagets verksamhet utgörs av alla former av nybyggnationer och renoveringar och ofta är man huvudentreprenör för ny- och ombyggnationer och använder då Backs Kakel och Golvtjänst AB som underentreprenör för exempelvis badrumsbyggnationer och annat. [redacted] och [redacted] känner varandra väl och har ett bra samarbete.

År 2020 var Mjöbergs Bygg AB huvudentreprenör för en nybyggnation av bostadshus i Dalarna och bolaget anlitade Backs Kakel och Golvtjänst AB som underentreprenör för byggnationen av badrum. Arbetena slutfördes. Långt senare, sannolikt under våren 2024, upptäcktes en vattenskada i ett badrum och det konstaterades att detta behövde byggas om samt att någon form av fel

begåtts när badrummet byggdes. Mjöbergs Bygg AB:s försäkring täckte inte skadan. Det bedömdes att Backs Kakel och Golvtjänst AB gjort ett byggfel och skulle åtgärda detta. Bolaget hade en ansvarsförsäkring hos Dalarnas Försäkringsbolag varför [redacted] i slutet av oktober och början av november 2024 tog kontakt togs med försäkringsbolaget för att om möjligt få kostnaderna för ombyggnationen av badrummet täckta av försäkringen. Han fick därvid den 4 november 2024 besked från försäkringsbolagets skadereglerare beskedet att enligt försäkringsvillkoren täcktes skadan av försäkringen endast om det fanns ett standardavtal mellan huvud- och underentreprenören för byggnationen, dvs. mellan Mjöbergs Bygg AB och Backs Kakel och Golvtjänst AB. I en kalkyl bedömdes kostnaden för att bygga om badrummet uppgå till 165 100 kr, vilket var det belopp sistnämnda bolag önskade att försäkringen ersatte och vilket inte ifrågasattes av försäkringsbolaget.

Det har vidare framkommit av förhören med de tilltalade att varken [redacted] eller [redacted] i sina företag kunde finna något ursprungligt standardavtal de två bolagen emellan avseende byggnationen år 2020. De har samstämmigt uppgett att de som åklagaren tillsammans på Mjöbergs Bygg AB:s kontor och med hjälp av bolagets dator och avtalsmallar ”återskapat” det standardavtal mellan de två bolagen de menat upprättats år 2020 men som de inte kunnat återfinna, åtalspunkt 1.3. Av deras uppgifter är det vidare tydligt att detta skedde för att [redacted] skulle kunna ge in handlingen till Dalarnas Försäkringsbolag och därmed möjliggöra för Bennys Kakel och Byggtjänst AB att få ersättning från ansvarsförsäkringen för ombyggnationen av det fuktskadade badrummet. Detta syfte stod således klart för både [redacted] och [redacted] när de den 18 november 2024 upprättade standardavtalet, vilket de sedan bakdaterade till den 23 januari 2020, skrev ut och båda undertecknade.

Utrett är även genom [redacted] egna uppgifter, Jimmie Lagerqvists vittnesmål samt den sistnämndes PM att [redacted] därefter 18 november uppgav för skaderegleraren vid Dalarnas Försäkringsbolag att han efter att ha letat hade hittat standardavtalet från 2020 i en pärm. Utrett är vidare att han samma dag i pdf-format mejlade in den handling han och [redacted] skapat på den sistnämndes kontor, detta efter att han ett par veckor tidigare uppgett för skaderegleraren att det inte fanns något avtal. Utrett är genom nämnda PM och vittnesmålet att detta gjorde skaderegleraren misstänksam. Ansökan om försäkringsersättning blev därför föremål för granskning av Jimmie Lagerqvist och dennes kollegor vid försäkringsbolaget, vilka har i uppgift att närmare undersöka sådana försäkringsärenden som inte genast ska bifallas. Av Jimmie Lagerqvists trovärdiga och tillförlitliga uppgifter framgår att han tillsammans med kollegor granskade den av [redacted] ingivna avtalshandlingen från och till i några dagar samt att han därvid var nära att godkänna avtalet som grund för utbetalning av den ansökta försäkringsersättningen. Av vittnesmålet framgår dock att Jimmie Lagerqvist vid granskningen upptäckte att avtalet hänvisade till vissa administrativa standardföreskrifter, AMA AF21, samt att han googlade dessa och tog reda på att de ges ut av Svensk Byggtjänst. Jimmie Lagerqvist har omvittnat att han vid kontakt med utgivaren fick veta att nämnda föreskrifter gavs ut först år 2021, dvs. före dateringen på avtalet, vilket slutligt fick honom och försäkringsbolaget att förstå att avtalet var upprättat i efterhand. Utrett är slutligen att därför Backs Kakel & Byggtjänst AB inte tillerkändes någon försäkringsersättning för ombyggnationen av badrummet, vilket tillkännagavs dess företrädare [redacted] i ett s.k. avböjandebrev med avslagsbeslut den 12 december 2024, vilket accepterades och inte överklagades.

Tingsrättens bedömning av åtalet

Urkundsförfalskning den 18 november – 6 december 2024 i Mora kommun, åtalspunkt 1.3 ([redacted] och [redacted])

Tingsrätten har på sätt beskrivits ovan funnit styrkt att [redacted] och [redacted] under den angivna tidsperioden upprättat en handling i form av ett standardavtal mellan de två bolagen Backs Kakel och Golvtjänst AB och Mjöbergs Bygg AB vilket de daterat den 23 januari 2020 och båda undertecknat. De har bestritt ansvar för detta under anförande av att de endast ”återskapat” ett avtal mellan bolagen som fanns år 2020 men som förkommit samt att de inte haft uppsåt till brott. Tingsrätten menar dock att de måste ha insett att man inte kan skapa en handling som de gjort och genom en bakdatering ge sken av att handlingen upprättats och undertecknats flera år tidigare när så faktiskt skett i november 2024. Det står klart att handlingen de upprättat utgör en falsk urkund (det kan här tilläggas att de avtalsvillkor AMA AF21 som den förfalskade handlingen hänvisat till inte skulle ha kunnat finnas på ett avtal från 2020, så något direkt återskapande kan det aldrig röra sig om). Det har vidare funnits fara i bevishänseende, vilket också varit täckt av de tilltalades uppsåt och vilket får anses ha påstått av åklagaren även om det synes ha fallit bort i gärningsbeskrivningen. Det är styrkt att [redacted] **och** [redacted] helt som åklagaren påstått uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd framställt en falsk urkund. De **ska** därför **båda dömas för urkundsförfalskning, 14 kap. 1 § brottsbalken, åtalspunkt 1.3.**

Försök till bedrägeri medelst urkundsförfalskning den 18 november – 6 december 2024 ([redacted]) respektive medhjälp till försök till dessa brott, ([redacted]), åtalspunkterna 1.1 och 1.2

Av samstämmiga berättelser från [redacted] och vittnet Jimmie Lagerqvist är det vidare utrett att den förstnämnde således i november 2024 ansökt om att få ta i anspråk Backs Kakel och Golvtjänst AB:s ansvarsförsäkring hos Dalarnas Försäkringsbolag för att bygga om det fuktskadade badrummet. Det är genom samma bevisning utrett att han först uppgav för försäkringsbolagets skadereglerare att det inte fanns något standardavtal mellan huvud- och underentreprenören men att han efter att ha skapat en falsk urkund enligt åtalspunkt 1.3 den 18 november 2024 i stället uppgav att han hittat avtalet i fråga, varefter han även gav in detta till försäkringsbolaget i syfte att kunna ta försäkringen i anspråk. Som tidigare angetts väckte detta skadereglerarens misstänksamhet, varför saken blev föremål för Jimmie Lagerqvists och hans kollegors granskning, varvid de upptäckte den omöjliga hänvisningen till AF AMA21, varefter bolaget fick beskedet att försäkringsersättning inte skulle utbetalas och en polisanmälan om försök till försäkringsbedrägeri gjordes.

Tingsrätten menar vidare att det framgår av den skriftliga bevisningen och samstämmiga muntliga uppgifter att ett upprättat standardavtal var en förutsättning för att försäkringsersättning skulle utbetalas för ombyggnationen, något [redacted] var medveten om när han gav in den falska urkunden den 18 november 2024 i syfte att utfå försäkringsersättningen om 165 100 kr till sitt bolag. Som redan angetts, nekades han dock försäkringsersättningen genom ett beslut den 12 december 2024, ett beslut som således accepterades, varefter händelserna blev en polissak och sedermera ledde åtalet i detta mål.

[redacted] har bestritt ansvar för brott under anförande av att han inte upprättat någon falsk urkund, att han saknat uppsåt till brott, att försöket till bedrägeri varit otjänligt samt att försökspunkten vilken krävs för straffansvar

inte uppnåtts. Det står dock klart att samtliga brottsrekvisit är uppfylld. Som tingsrätten redogjort för ovan anses [redacted] tillsammans med [redacted] uppsåtligen ha framställt en falsk urkund, åtalspunkt 1.3. Han har därefter gett in den falska urkunden i syfte att utfå den försäkringsersättning om 165 100 för vilken ett standardavtal var en förutsättning. Han har därmed även för avsikt att bedra Dalarnas Försäkringsbolags företrädare att betala ut ersättningen till hans bolag under den falska förespeglingen att ett standardavtal förelåg när så inte var fallet. Påståendet från de två tilltalade att det fanns ett standardavtal mellan de två bolagen Back Kakel och Byggtjänst AB och Mjöbergs Bygg AB, vilket senare skulle ha förkommit hos båda bolagen, menar tingsrätten är en tydlig efterhandskonstruktion och osanning.

Tingsrätten menar att det därmed är bevisat att [redacted] försökt bedra försäkringsbolaget att betala ut ersättningen till hans bolag trots att det inte var berättigat till detta och att det skett med uppsåt. Tingsrätten menar vidare att det står klart att försökspunkten uppnått; [redacted] har gjort allt vad som krävts för att ersättningen skulle kunna betalas ut, en ansökan har gjorts, det falska avtalet har kompletterat ansökan och underlag för ersättningens storlek har också getts in i form av en kostnadskalkyl. Att han sedan inte överklagat beslutet om nekad ersättning, innebär inte att ett straffbart försök till bedrägeri inte förelegat och inte heller har något frivilligt tillbakaträdande skett. Det står klart utifrån Jimmie Lagerqvists uppgifter att det funnits risk för att förfalskningen inte skulle ha upptäckts samt att i så fall även försäkringsersättning skulle ha betalats ut. Fara för brottets fullbordan har således förelegat. [redacted] ka således dömas för bedrägeriförsöket enligt åtalspunkt 1.1.

Åklagaren har gjort gällande att brottet under åtalspunkt 1.1 är att rubricera som försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning samt att [redacted] framställt en falsk urkund när han gett in den falska urkunden och ansökt om försäkringsersättningen med denna som grund. Framställandet har dock

rätteligen skett när den falska urkunden skapades, dvs. vid brottet under åtalspunkt 1.3. Den falska urkunden har sedan brukats när den getts in till försäkringsbolaget. Brottet är därmed enligt rättens bedömning att rubricera som försök till bedrägeri medelst brukande av falsk urkund. Försöket till bedrägeri är som åklagaren anfört att bedöma som grovt då en falsk handling använts för att försöka bedra målsäganden. [redacted] **döms således under åtalspunkt 1.1 för försök till bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 9 kap 3 och 11 §§ samt 14 kap. 1 och 10 §§ brottsbalken i tidigare lydelse.**

[redacted] har tillsammans med [redacted] uppsåtligen framställt den falska urkunden, varför han under åtalspunkt 1.3 döms för urkundsförfalskning. När urkunden upprättades, så framgår det av samstämmiga uppgifter från [redacted] själv och [redacted] att detta skedde med det direkta syftet att [redacted] skulle kunna utfå försäkringsersättningen om 165 100 kr från Dalarnas Försäkringsbolag enligt kostnadskalkylen. [redacted] har gjort gällande att det år 2020 upprättats ett standardavtal mellan hans bolag Mjöbergs Bygg AB och Backs Kakel och Byggtjänst AB, men att detta avtal förkommit. Tingsrätten menar dock som angetts ovan att det står klart att detta är en efterhandskonstruktion. Med denna vetskap och även om att ett standardavtal var en förutsättning för den försäkringsersättning som [redacted] ansökt om för sitt företag har [redacted] tillsammans med [redacted] således skapat den falska urkunden. Det är utrett att detta skedde på [redacted] kontor på hans företag och med hans dator och avtalsmallar. När detta skedde var [redacted] även fullt införstådd med att [redacted] skulle skicka in den falska urkunden till försäkringsbolaget som komplettering till sin begäran om försäkringsersättning. Som angetts ovan har fara för bedrägeriförsökets fullbordan förelegat. Tingsrätten menar vid dessa förhållanden att [redacted] uppsåtligen medverkat till [redacted] försök till bedrägeri vilket skett genom brukande av en falsk urkund. Som angetts ovan är brottet under åtalspunkt 1.1 att rubricera som försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund. Då [redacted] medverkat till detta

brott, **ska** han **under åtalspunkt 1.2 dömas för medhjälp till försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 9 kap. 3 och 11 §§, 14 kap. 1 och 10 §§ samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken i tidigare lydelse**.

Frågan om företagsbot

[redacted] döms för brott enligt ovan och han har begått brotten i sin näringsverksamhet och som ensam firmatecknare i sitt bolag Backs Kakel och Golvtjänst AB. Det rör sig om allvarliga brott, där [redacted] upprättat en falsk handling och med denna som grund försökt utfå försäkringsersättning till bolaget trots att detta inte har varit berättigat till sådan. **Yrkandet om en företagsbot om 100 000 kr ska** därför **bifallas** och tingsrätten menar att skäl saknas att sätta ner botens storlek, då den är skälig.

Frågorna om påföljd, brottsofferfond och rättegångskostnader

[redacted] förekommer inte i belastningsregistret och lever under ordnade förhållanden med goda inkomster från sitt eget företag och även från pension. Han döms nu för grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund samt urkundsförfalskning. Det saknas anledning att befara att [redacted] kommer att återfalla i brott och det rör sig inte om brott av sådan art att normalpåföljden är fängelse. [redacted] döms därför till **villkorlig dom och 100 dagsböter** enligt domslutet och i enlighet med ett samlat bedömt straffvärde om fängelse sex månader. [redacted] ska även enligt lag betala 1 000 kr till **Brottsofferfonden** samt **återbetala försvararkostnaderna** till staten.

[redacted] förekommer inte i belastningsregistret och lever under ordnade förhållanden med goda inkomster för ett eget företag. Han döms nu för urkundsförfalskning och medhjälp till försök till grovt bedrägeri medelst

brukande av falsk urkund. Det saknas anledning att befara att han kommer att återfalla i brott. Påföljden bestäms därför till **villkorlig dom och 70 dagsböter** enligt domslutet och i enlighet med ett bedömt samlat straffvärde om fängelse fyra månader. [redacted] ska även enligt lag betala 1 000 kr till **Brottsofferfonden** samt **återbetala** hela **försvararkostnaden** till staten**.**

RÄTTEN

Rådmannen Petter Granqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Petter Granqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Mora tingsrätt senast
den 11 november 2026. Överklagandet ska vara skriftligt. Mora tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Mora tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Mora tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Mora tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Mora tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.